№ 138

РЕДАКЦІЯ „КІЕВЛЯНИНА“ открыта для посѣтителей по дѣламъ газеты ежедневно отъ 4-хъ до 6-ти час. пополуд. Статьи для напечатанія должны быть присылаемы за подписью автора и съ обозначеніемъ адреса, хотя-бы авторъ пожелалъ скрыть свое имя въ печати. Статьи, доставленныя безъ означенія условій, считаются безплатными. *Мелкія замѣтки и корреспонденціи вовсе не возвращаются.* Статьи, признанныя редакціею неудобными къ печатанію, сохраняются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ редакціи; возвращенія ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ. Принятыя для напечатанія статьи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію.

Подписка и объявленія принимаются въ Кіевѣ: 1) въ главной конторѣ редакціи „Кіевлянина“—Караваевская, № 5, отъ 10 ч. утра до 8 ч. веч., въ праздн. отъ 11 до 8 ч. веч.; 2) въ крещатикскомъ отдѣленіи конторы при книжн. магазинѣ Н. Я. Оглоблина; 3) въ подольскомъ отдѣленіи конторы при книжномъ магазинѣ Товарищества И. Д. Сытина, Гостиный рядъ, № 50; 4) въ С.-Петербургѣ въ книж. складѣ Н. Я. Оглоблина, Екатерининская, № 4.

КІЕВЛЯНИНЪ

ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ.

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНІЕ.

ВТОРНИКЪ, 20-го МАЯ 1914 ГОДА.

Годъ пятидесятый.

№ 138

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

„Кіевлянинъ“ съ достав. и перес.: на годъ—12 р., на 11 м.-11 р. 20 к., на 10 м.-10 р. 50 к., на 9 м.-9р.50к., на 8 м.-9 р. 50 к., на 7 м.-7 р. 90 к., на 6 м.-6 р. 50к., на 5 м.—5 р. 50 к., на 4 м.—4 р. 40 к. на 3 м.—3 р. 30 к., на 2 м.-2 р. 30 к., на 1 м.-1 р. 20 к.; безъ дост. и перес.: на годъ—10 р., на 11 м.-9 р. 20 к., на 10 м.-9 р. на 9 м. 8 р. 20 к., на 8 м.-7 р 40 к., на 7 м.-6 р. 60 к., на 6 м. 5 р. 80 к., на 5 м.-5 р., на 4 м.-4 р., на 3 м.-3 р., на 2 м.—2 р., на 1 м.—1 р. Городскіе годовые подписчики пользуются разсрочкой по соглашенію съ конторой „Кіевлянина“; иногородные годовые подписчики, желающіе воспользоваться разсрочкой, вносятъ къ 1-му января—5 р., къ 1-му апрѣля—4 р. и къ 1-му іюля—3 р. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года. За перемѣну адреса город. подписч., переходя въ иногородные, уплачиваютъ 50 к., а иногородные 30 к. При перемѣнѣ адр. просятъ прилагать печатный адресъ.

Такса за печатаніе объявленій: за одну строку въ столбцѣ или ея мѣсто: впереди текста за первый разъ 60 к., за каждый слѣдующій разъ по 30 к.; позади текста за первый разъ 30 к., за слѣдующіе разы по 15 к. Для лицъ, ищущ. труда по 10 к. строка позади текста.

Телефонъ редакціи „Кіевлянинъ“ № 63.
Телефонъ крещатикскаго отдѣленія конторы „Кіевлянина“ (Книжный магазинъ Н. Я Оглоблина) № 770.
Телефонъ типографіи И. Н. Кушнеревъ и Кº № 89.

Кіевъ, 19-го мая 1914 г.

Идетъ обсужденіемъ смѣта народнаго просвѣщенія. Не трудно было предвидѣть, что эта смѣта явится одной изъ горемычныхъ смѣтъ. Уже огромное число записавшихся ораторовъ свидѣтельствовало о томъ, сколь многіе точили зубы на министерство народнаго просвѣщенія. Да и внутренній запасъ раздраженія и злобы чувствовался немалый.

Самое печальное въ политической борьбѣ это то, что здѣсь менѣе, чѣмъ въ какой бы то ни было другой области, людямъ свойственно чувство справедливости. Политическія партіи всегда раздѣляются на *друзей* власти и *враговъ* власти. Такое раздѣленіе, такое пониманіе своихъ обязанностей, дѣйствительно, упрощаетъ дѣло. Вступивъ разъ навсегда въ ряды той или иной арміи, можно уже не задавать себѣ труда вдумчиво относиться къ каждому новому явленію, можно уже не ломать себѣ головы надъ тѣмъ, хорошо-ли въ данномъ случаѣ поступилъ данный министръ или худо. Дѣло обстоитъ гораздо проще, покойнѣе и удобнѣе.

Если человѣкъ записался въ партію „друзей власти“, то его программа ясна: все, что власть дѣлаетъ, она дѣлаетъ хорошо, и за все ее надо хвалить. Если же человѣкъ зачислился въ армію „враговъ власти“, то задача не менѣе опредѣленна: доказывать „народу“, что все, что дѣлаетъ власть,—она дѣлаетъ худо.

Если послушать политическихъ дѣятелей, то получается такое ощущеніе, будто присутствуешь при какой то старинной мелодрамѣ, гдѣ „герои“ всегда невыносимо добродѣтельны, а „злодѣи“ даже нечаянно не могутъ совершить приличнаго поступка. Разница только та, что въ мелодрамахъ герои и злодѣи разныя лица, а въ политикѣ и герои, и злодѣи однѣ и тѣ же фигуры: это министры.

Политическая психологія еще не возвысилась надъ этими примитивными понятіями. Въ политикѣ до сихъ поръ еще не понимаютъ той простой истины, что въ обыденной ежедневной жизни нѣтъ ни героевъ, ни злодѣевъ, а есть только люди, съ ихъ обычными достоинствами и недостатками, и что дѣятели одной и той же эпохи,—и правители, и ихъ судьи мазаны однимъ мѵромъ.

Если бы русскіе граждане примѣнили это правило къ своимъ правителямъ, то пелена спала-бы съ ихъ глазъ. И они бы увидѣли: не все хорошо, что дѣлаютъ министры, но и не все худо.

По нашему мнѣнію, министръ народнаго просвѣщенія Л. А. Кассо страдаетъ тѣмъ же недостаткомъ, какъ и подавляющее большинство русскихъ политическихъ дѣятелей—онъ не остановился во время и перешагнулъ грань, черезъ которую переходить не слѣдовало.

Когда министръ народнаго просвѣщенія принялъ въ свои руки министерство, онъ пошелъ по правильному пути. Надо вспомнить, что въ то время школа, и въ особенности высшая школа, была въ развалѣ. Правда, были студенты и профессора, были аудиторіи и лабораторіи, но въ нихъ не работали. Молодежь три четверти учебнаго года проводила въ политическихъ волненіяхъ, занималась сходками, демонстраціями, забастовками, а профессора частью были безсильны водворять порядокъ, частью же тайно сочувствовали университетской анархіи. Въ университетахъ происходили безобразныя сцены. Политиканствующіе студенты употребляли противъ своихъ товарищей, желавшихъ заниматься, всевозможныя „средства“, до самыхъ грубыхъ насилій, до химическихъ обструкцій включительно. Особенно непослушныхъ студентовъ осыпали какимъ то порошкомъ, который вызывалъ заболѣваніе глазъ, а профессоровъ, желавшихъ исполнять свой долгъ, всячески оскорбляли и порою даже... били...

Вотъ картина высшей школы того времени. Если вѣрно, что науку нельзя насаждать однѣми полицейскими мѣрами, то не менѣе вѣрно, что существовать наука можетъ только подъ *полицейской охраной.* Въ томъ государствѣ, гдѣ воцаряется анархія, гдѣ не ограждены „самыя вопіющія“ права гражданъ, гдѣ кучка хулигановъ, внѣдрившись въ университетъ, въ продолженіе ряда лѣтъ можетъ производить самый отчаянный дебошъ, тамъ, конечно, учиться невозможно. И министръ народнаго просвѣщеній, съ одобренія П. А. Столыпина, поступилъ совершенно правильно, прежде всего возстановивъ *безопасность науки.* Студенты могутъ заниматься или нѣтъ, это ихъ право. Но обязанность государства охранять желающихъ заниматься отъ субъектовъ, барабанящихъ кулаками и ногами въ двери аудиторіи, отъ политикановъ, разливающихъ зловонныя жидкости, отъ борцовъ за свободу, бросающихъ на голову желѣзныя скамьи. Оберегать студентовъ, желающихъ трудиться, обязанность государства, какъ и защищать мирныхъ гражданъ отъ воровъ, разбойниковъ и хулигановъ.

Л. А. Кассо былъ правъ, когда съ желѣзной послѣдовательностью, и не смотря на неистовый ревъ лѣвой печати, у которой давно перепутались всѣ понятія на счетъ предѣловъ и пріемовъ политической борьбы, исполнилъ печальную обязанность *обузданія необузданныхъ.*

Точно такъ-же былъ правъ Л. А. Кассо, когда онъ *законными мѣрами* преслѣдовалъ тѣ профессорскія дѣйствія и выступленія, которыя были несовмѣстимы съ профессорскимъ званіемъ, и которыя противорѣчили профессорскому долгу: учить студентовъ и служить наукѣ.

Но, къ сожалѣнію, на этомъ дѣло не остановилось. Такъ называемые „лѣвые профессора“ смирились, и хотя и принудительно, но все же поняли, что есть извѣстная грань, которая на нихъ накладывается ихъ положеніемъ. Къ несчастію, министръ просвѣщенія этого не замѣтилъ и продолжалъ расправляться съ профессурой рѣзко и неуважительно.

Межъ тѣмъ слѣдовало бы задуматься надъ предѣлами министерской расправы. Нельзя не понимать, что „наука“ въ сильной степени вліяетъ на „политику“. Вліяніе это не искоренимо и, конечно, оно благотворно, ибо подъ наукой мы подразумѣваемъ без-

пристрастные выводы, продиктованные не страстью, а продолжительнымъ размышленіемъ всего человѣчества. Безуміе думать, что можно вырвать политическіе взгляды, вынесенные изъ изученія предмета. Недопустимо обратное: недопустимо, чтобы *политика вліяла на науку*.

Если бы министръ просвѣщенія стремился только къ этому, Россія осталась бы на вѣки ему благодарной. Но, къ сожалѣнію, Л. А. Кассо перешелъ грань и своими дѣйствіями самъ сталъ насаждать политику въ университетахъ, только съ другой стороны.

Министерскому преслѣдованію, въ формѣ всевозможныхъ неутвержденій и переводовъ, стали подвергаться люди не за предосудительный образъ дѣйствій, несовмѣстимый съ профессорскимъ призваніемъ, а за *образъ мыслей*. Людей стали преслѣдовать не за дѣйствія, а за убѣжденія. Если вообще это недопустимо, то въ отношеніи людей науки въ особенности. Ибо у ученыхъ тѣ или иныя политическія убѣжденія могутъ быть слѣдствіемъ научнаго изученія вопроса. Является сугубо нелѣпымъ преслѣдовать человѣка за то, что онъ, проработавъ всю жизнь надъ какимъ нибудь научнымъ вопросомъ, въ концѣ концовъ пришелъ къ тѣмъ или инымъ научнымъ выводамъ. Вѣдь онъ не виноватъ, что изъ научныхъ выводовъ политики сдѣлаютъ соотвѣтствующее примѣненіе. Противъ этихъ выводовъ, если они не вѣрны, можетъ бороться только сама же наука, могутъ бороться другіе профессора, столь же потрудившіеся на этомъ поприщѣ, но никакъ не принудительная сила министерской власти.

Кромѣ того, нельзя не принимать во вниманіе, что нерѣдко происходитъ удивительное смѣшеніе понятій. Мы часто видимъ, что яркія политическія убѣжденія имѣютъ профессора медики или математики, знанія которыхъ въ политическихъ вопросахъ не превышаютъ уровня средняго обывателя. Политическія убѣжденія геометра или акушера имѣютъ такой же удѣльный вѣсъ, какъ убѣжденія ихъ учениковъ и паціентовъ. Но профессоръ математикъ или медикъ представляетъ драгоцѣнную величину, какъ культурная сила, какъ человѣкъ, продѣлавшій большой умственный трудъ, какъ акумуляторъ знаній и умственной силы. Съ этими людьми, которыхъ такъ мало въ Россіи, которые являются такою же рѣдкостью, какъ талантъ въ области искусства, надо обращаться съ нѣкоторой осторожностью.

Вотъ этого именно и не понялъ нынѣшній министръ народнаго просвѣщенія. Вмѣсто того, чтобы проявить нѣкоторую снисходительность къ профессорамъ послѣ того, какъ подъ вліяніемъ строгаго отпора они какъ будто бы пришли въ себя и даже стали стыдиться кое чего, ими сдѣланнаго, Л. А. Кассо проявилъ какую то особую озлобленность противъ своихъ бывшихъ товарищей. Со стороны дѣйствія министра производили такое впечатлѣніе, будто бы министръ народнаго просвѣщенія находитъ особое удовольствіе въ томъ, чтобы причинить непріятности профессорскому составу.

Это привело къ печальному положенію. Оппозиція права въ томъ отношеніи, что русская наука переживаетъ кризисъ. Напрасно думать, что можно сдѣлать по заказу правыхъ или лѣвыхъ профессоровъ.

Такимъ „профессорамъ по заказу" грошъ цѣна. Быть можетъ, съ внѣшней стороны они будутъ продѣлывать все, что полагается, но ихъ авторитетъ и научная плодотворность ихъ работы будутъ низведены до крайне низкаго уровня.

Кромѣ того грознымъ призракомъ встаютъ пустыя каѳедры. Легко прогнать чуть чуть либеральнаго или просто независимаго профессора, но вовсе не легко найти ему замѣстителя. Этотъ овощъ не растетъ, какъ рѣпа. Его выращиваютъ съ большимъ трудомъ на государственной нивѣ и потому министру народнаго просвѣщенія рекомендовалось бы поступать съ профессорскимъ составомъ съ нѣсколько меньшей безцеремонностью.

Правая оппозиція

Мнимая или дѣйствительная политическая величина та «правая оппозиція», о которой такъ много говорятъ въ послѣднее время? И если она величина дѣйствительная, то каковы реальные ея источники, причины и каково ея политическое значеніе?

Во всякой оппозиціи,—особенно оппозиціи стихійной, неопредѣленной, не связанной съ конкретными, ясно установленными дефектами въ дѣятельности государственной власти,—есть одна отрицательная, опасная въ государственномъ смыслѣ сторона: такая оппозиція, будучи направлена по существу противъ личнаго состава правительства, незамѣтно направляетъ свое остріе и противъ самого принципа государственности, примыкая такимъ образомъ—незамѣтно, стихійно—къ той лѣвой оппозиціи, которая по самой природѣ своей является прежде всего разрушительной, т. е. антигосударственной. Въ такомъ случаѣ правая оппозиція какъ-бы незамѣтно подчиняется вліянію лѣвой, заражается ея общимъ духомъ, ея пріемами, ея логикой, и въ результатѣ—оказывается, въ сущности, въ служебномъ положеніи по отношенію къ лѣвой оппозиціи.

Стихія всегда заражаетъ и покоряетъ, когда сила ея достаточно велика. Лѣвая оппозиція у насъ несомнѣнно представляетъ и до сихъ поръ только стихію. Въ свое время эта стихія питалась глубокими источниками историческаго и соціальнаго характера. Съ учрежденіемъ Государственной Думы эти глубокіе источники отчасти уже ослаблены. Но по прежнему остался неослабленнымъ одинъ источникъ—національный: недовольство «угнетенныхъ» національностей питаетъ и долго будетъ питать источникъ лѣвой оппозиціи, пока радикально настроенные русскіе круги не поймутъ ненужности своей тѣсной связи съ этимъ источникомъ, даже незаконности этой связи съ точки зрѣнія дѣйствительныхъ интересовъ родного русскаго народа, родной русской демократіи.

Но наряду съ лѣвой оппозиціей странная русская политическая дѣйствительность создаетъ, повидимому, и правую оппозицію, т. е.—если это такъ—создаетъ дѣйствительно полную изоляцію государственной исполнительной власти, правительства: если правительство окажется окруженнымъ оппозиціей и слѣва и справа, то на что же оно будетъ опираться?

Намъ скажутъ: и пусть оно валится, пусть уходитъ! Пусть уступаетъ мѣсто другому правительству! Но какому? Лѣвому или правому? Допустимъ, что правому, т. е. удовлетворяющему требованіямъ «правой оппозиціи». Если эта «правая оппозиція» представляетъ или отражаетъ дѣйствительное политическое большинство, то такая побѣда «правой оппозиціи» представляла бы нормальное явленіе: правительство оказалось бы за одно съ политическимъ большинствомъ, и работа государственнаго организма хотя бы совершалась нормально, интересы государства и государственности не страдали бы.

Но если «правая оппозиція» не представляетъ и даже не отражаетъ политическаго большинства? Если эта «правая оппозиція»—только часть того общественнаго слоя, на которомъ до сихъ поръ держалась историческая, консервативная государственная власть, которая—въ интересахъ государства и государственности не можетъ и не должна рѣзко, круто, вдругъ уступать мѣсто какой-то новой, невѣдомой—по своему соціальному характеру и происхожденію—государственной власти, рискующей оказаться орудіемъ въ рукахъ „угнетенныхъ" національностей и загипнотизированныхъ ими русскихъ интеллигентски-радикальныхъ круговъ? Какой тогда будетъ смыслъ этой «побѣды» правой оппозиціи? Не будетъ-ли онъ означать только побѣды той лѣвой стихійной оппозиціи, которая открыто объявила лозунгъ «изоляціи правительства»?

Или «правая оппозиція» сознательно желаетъ, воспользовавшись помощью лѣвой оппозиціи, произвести тотъ сдвигъ исторической государственной власти влѣво, вѣрнѣе—въ сторону демократизаціи этой власти, но непремѣнно на національно русскихъ началахъ,—который, конечно, рано или поздно непремѣнно долженъ совершиться? Для этого «правая оппозиція», т. е. часть національно-русскаго центра, рѣшается оторваться отъ національно-русскаго праваго крыла и примкнуть къ неустойчиво русскому, скорѣе космополитическому лѣвому крылу и даже лѣвой оппозиціи? Вѣренъ-ли и надеженъ ли такой шагъ, правильна-ли такая «тактика»?

Что у старой исторической государственной власти не мало грѣховъ и органическихъ недостатковъ, на это нѣтъ надобности закрывать глаза и самымъ горячимъ сторонникамъ консервативной государственности. Что исправленіе и искорененіе этихъ грѣховъ и недостатковъ, въ первую очередь окаменѣвшаго бюрократизма, непотизма, сословности и недостаточно живого русскаго народнаго духа, должно составлять жизненную задачу и правыхъ политическихъ теченій, въ этомъ тоже не можетъ быть никакого сомнѣнія.

Это сознаніе и эта задача, конечно, могутъ создавать и питать оппозицію справа. Но такая оппозиція ни въ какомъ случаѣ не можетъ сближаться съ лѣвой оппозиціей, такъ какъ она органически ей противоположна: она національна, она государственна, она только созидательна, но не разрушительна! Она стоитъ только за постепенное, эволюціонное измѣненіе облика и соціальнаго источника власти, но не за измѣненіе революціонное, сомнительное въ смыслѣ блага для русскихъ національныхъ интересовъ и въ смыслѣ перехода власти въ руки тѣхъ слоевъ, которые дѣйствительно будутъ отражать русское государство.

Пути лѣвой и правой оппозиціи не могутъ быть тождественными. Иначе «побѣда» будетъ фиктивной или для правой, или для лѣвой оппозиціи: фактически только одна изъ нихъ воспользуется этой побѣдой! Опасность попутнаго направленія обѣихъ оппозицій заключается въ томъ, что обѣ онѣ будутъ выполнять отрицательную задачу: будутъ не столько обновлять власть, т. с. заставлять ее идти по дѣйствительно прогрессивному пути, требуемому исторіей, сколько колебать и разрушать основы національно-русской государственности, какъ-ни-какъ все же соблюдаемыя и охраняемыя старой консервативной государственной властью. Тѣмъ самымъ, конечно, будетъ подготовляться почва для торжества скорѣе лѣвой, чѣмъ правой оппозиціи.

Незамѣтно для самихъ себя право-оппозиціонные круги начинаютъ говорить языкомъ лѣвой оппозиціи: «Страна недовольна растущимъ произволомъ власти... Страна видитъ стремленіе власти свести на нѣтъ народное представительство», и т. д., и т. д. Знакомый языкъ. Языкъ неопредѣленной, стихійной оппозиціи. Реальный-ли, точно установленный и провѣренный фактъ—ростъ административнаго произвола, или это—отраженіе воплей слѣва, создающихъ психозъ, простирающійся и вправо? Что новаго и неестественнаго въ борьбѣ старой власти съ народнымъ представительствомъ? Государственно настроенная оппозиція, а таковой непремѣнно должна быть правая оппозиція,—не можетъ относиться къ этой борьбѣ, какъ къ чему-то преступному: исторически эта борьба неизбѣжна, но исторически же безнадежна: твердое убѣжденіе правой оппозиціи въ безнадежности этой борьбы для старыхъ теченій должно создавать моральную ея силу, за которой побѣда безусловно обезпечена. Народное національно-государственное представительство можетъ и должно относиться къ попыткамъ старыхъ теченій свести на нѣтъ народное представительство, какъ къ конвульсіямъ умирающаго прошлаго, но не чуждаго, не враждебнаго прошлаго, а можетъ быть скорѣе близкаго, даже дорогого,—какъ-ни-какъ если не создавшаго, то оберегавшаго величіе Россіи.

Лѣвая оппозиція до сихъ поръ боролась и желаетъ бороться съ чувствомъ ненависти. Правая же оппозиція можетъ и должна бороться только съ чувствомъ любви, съ признаніемъ не только будущаго, но и прошлаго. Вотъ почему правой оппозиціи совсѣмъ не по пути съ лѣвой, а если она, подчиняясь стихійнымъ психозамъ, увлечется и пойдетъ по пути съ лѣвой, это будетъ только въ пользу лѣвой оппозиціонности, въ пользу разрушительныхъ политическихъ теченій и настроеній, въ пользу скрытаго, обывательскаго россійскаго кадетизма, ужомъ проползающаго туда, куда казалось бы трудно пройти открыто, прямо. Въ этомъ—скрытая опасность «правой оппозиціи».

Вотъ почему, казалось бы, «правой оппозиціи» слѣдуетъ поглубже призадуматься надъ своимъ происхожденіемъ и надъ своими дальнѣйшими путями.

Т. Локоть.

Свиданіе монарховъ въ Румыніи.

Какъ въ русскихъ, такъ и въ иностранныхъ дипломатическихъ кругахъ свиданію монарховъ въ Констанцѣ, которое произойдетъ 1 іюня, придается огромное политическое значеніе.

Высокія Русскія Особы, по словамъ «Веч. Вр.», останутся на румынской землѣ двое сутокъ.

Въ Констанцу ѣдетъ и министръ иностранныхъ дѣлъ Сазоновъ, и глава румынскаго правительства Братіано.

Съ русской стороны будетъ большая придворная свита.

Вся румынская печать усматриваетъ въ предстоящемъ свиданіи новую эру въ румыно-русскихъ отношеніяхъ.

Дѣло Биспинга.

Двѣнадцатый день.

Показаніе кн. Святополкъ-Четвертинскаго.

17 мая показанія даетъ князь Святополкъ-Четвертинскій, сосѣдъ по имѣнію Биспинга.

Подсудимаго князь аттестуетъ съ самой лучшей стороны, говоритъ, что онъ пользовался всеобщей любовью и уваженіемъ.

Очень хорошо и давно зналъ свидѣтель и покойнаго кн. Друцкого-Любецкаго.

Свидѣтель говоритъ:

— Это былъ человѣкъ замкнутый, любившій всегда „вытянуть" чужое мнѣніе. Къ Биспингу онъ относился съ особой нѣжностью. Бывало, завидитъ его въ Охотничьемъ клубѣ и сейчасъ кричитъ „Иди, иди сюда, садись поближе".

Свидѣтель категорически утверждаетъ, что поѣхать въ Тересинъ Биспинга уговорилъ самъ Друцкой-Любецкій.

Биспингъ долго отказывался, ссылаясь на дѣла, но, въ концѣ-концовъ, уступилъ настойчивымъ просьбамъ друга и поѣхалъ.

На второй день послѣ убійства, князь Святополкъ-Четвертинскій прибылъ въ Тересинъ и былъ пораженъ, что всѣ называютъ убійцей Биспинга, совершенно не считаясь съ отсутствіемъ доказательствъ.

Кн. Друцкой-Любецкій, по словамъ свидѣтеля, былъ человѣкъ очень богатый, но, тѣмъ не менѣе, всегда нуждался въ наличныхъ деньгахъ и совершалъ займы даже на скромныя суммы.

Показанія Карскаго.

Слѣдующій свидѣтель помѣщикъ Карскій,—близкій знакомый и покойнаго и подсудимаго.

Отзывъ о Биспингѣ все тотъ же.

Человѣкъ честный, исключительной порядочности, прямой и, въ своемъ стремленіи быть правдивымъ, порой даже рѣзкій.

Очень обстоятельную и довольно важную для защиты исторію разсказываетъ свидѣтель о своемъ послѣднемъ свиданіи съ княземъ Друцкимъ-Любецкимъ.

Свидѣтель отправился въ Охотничій клубъ: это—излюбленное мѣсто встрѣчъ польской аристократіи.

Здѣсь онъ, войдя въ залъ, увидѣлъ, что за столомъ сидитъ Биспингъ. Тутъ же рядомъ стоитъ князь Друцкой-Любецкій.

Замѣтивъ свидѣтеля, князь воскликнулъ: „Какъ мнѣ сегодня не везетъ!".

Карскій спросилъ, въ чемъ дѣло.

Князь отвѣтилъ: „Не везетъ уже потому, что ты—Михаилъ". Оказывается, у князя было суевѣріе; онъ боялся „Михаиловъ".

Однако, сѣли завтракать всѣ втроемъ: свидѣтель, Друцкой и Биспингъ.

Вскорѣ послѣ этого вошелъ Михаилъ Воронецкій, потомъ пришелъ еще знакомый, и тоже Михаилъ.

Кн. Друцкой-Любецкій всталъ, взволнованно говоря: „Три Михаила сразу,—это черезчуръ ужъ много", и тутъ же началъ уговаривать ихъ поѣхать съ нимъ вмѣстѣ въ Тересинъ.

У свидѣтеля, однако, имѣлись неотложныя дѣла, и онъ отъ поѣздки уклонился, а Биспинга князь все таки уговорилъ. Свидѣтель помнитъ, что Биспингъ согласился ѣхать лишь съ условіемъ, что въ тотъ же день вернется въ Варшаву.

Заявленіе экспертовъ.

Профессорамъ Косоротову и Тарапухину было предложено принять участіе въ графологической экспертизѣ, въ виду высказывавшагося мнѣнія, что по вексельнымъ подписямъ убитаго князя можно, будто бы, установить признаки того, что они сдѣланы рукой, страдавшей артритомъ.

Профессора рѣшительно отказались дать по этому вопросу свое заключеніе, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что не могутъ по почерку человѣку судить объ его болѣзняхъ, и вообще разрѣшеніе подобныхъ вопросовъ не можетъ входить въ задачи судебно-медицинской экспертизы.

Показаніе полк. Бабича.

Двухчасовое показаніе даетъ начальникъ земской стражи полковникъ Бабичъ.

Сущность его показанія хорошо знакома по обвинительному акту.

Оно вошло въ него почти цѣликомъ.

Свидѣтель говоритъ бойкимъ казеннымъ языкомъ, съ замѣтнымъ удовольствіемъ подчеркивая размахъ своей иниціативы въ розыскахъ.

Къ мѣсту обнаруженія трупа полковникъ прибылъ только въ половинѣ 12-го ночи. Вокругъ толпилось уже человѣкъ 40 княжескихъ служащихъ.

Съ двумя свѣчами въ рукахъ, Бабичъ осмотрѣлъ трупъ и, по его словамъ, тутъ же задался вопросомъ: кто убилъ? Населеніе вокругъ спокойное, браконьеровъ нѣтъ...

— И вотъ, продолжаетъ свидѣтель, по тщательному зрѣлому размышленію, я рѣшилъ обратить все свое вниманіе на господъ Соховъ.

(Сохи, это—крестьянская семья, имѣющая три домика рядомъ, за княжескимъ паркомъ).

Съ отрядомъ стражниковъ Бабичъ окружилъ усадьбу Соховъ и произвелъ обыскъ. Никакихъ уликъ онъ не обнаружилъ, но, тѣмъ не менѣе, какъ онъ выражается, рѣшилъ ихъ „изолировать", по просту говоря, арестовать.

Сохи вскорѣ были освобождены. И все вниманіе сосредоточилось на Биспингѣ.

Свидѣтель съ большимъ вниманіемъ „наблюдалъ" подсудимаго во время пребыванія его въ Тересинѣ въ первые дни послѣ убійства.

Свидѣтель говоритъ:

— Я былъ весьма изумленъ отношеніемъ, проявленнымъ ко мнѣ со стороны г. Биспинга. Народу съѣхалось много. Ко мнѣ постоянно подходили князья, графы, бароны. Подойдутъ, поздороваются, начинаютъ разговаривать: „Что? Какъ?"... Только одинъ г. Биспингъ не находилъ нужнымъ ко мнѣ подходить и разспрашивать: „Что? Какъ"?

Свидѣтель, между прочимъ, говоритъ, что при трупѣ онъ нашелъ двое часовъ князя. Тѣ и другіе стояли. Золотые остановились на 10 минутахъ 11, черные—на 4 час. 15 мин.

Затѣмъ, свидѣтель говоритъ, что ходили слухи о томъ, что вблизи станціи „Тересинъ" бродила какая то женщина, кого то разспрашивала, какъ пройти къ князю, и затѣмъ куда то исчезла. Говорила на ломанномъ польскомъ языкѣ.

Полковникъ впослѣдствіи всюду искалъ ея слѣды, опросилъ всѣ окрестныя деревни, однако, никакихъ результатовъ не получилъ.

Допросъ переходитъ къ выясненію обстоятельствъ пропажи изъ числа вещественныхъ доказательствъ волосковъ, снятыхъ съ перчатокъ покойнаго.

Далѣе Бабичъ рисуетъ картину таинственной кражи изъ кабинета князя въ имѣніи.

Свидѣтель устанавливаетъ, что изъ кабинета были похищены портфели съ неизвѣстными документами.

Мелкіе свидѣтели.

Поваръ князя Варецъ все забылъ, что показывалъ.

Лакей Биспинга Голомбекъ не сообщаетъ ничего, сколько-нибудь интереснаго.

Дальнѣйшій допросъ свидѣтелей прерывается до слѣдующаго дня.

Вопросы экспертизѣ.

Заключительная часть засѣданія посвящается редакціи вопросовъ экспертизѣ, которые имѣютъ цѣлью выяснить обстоятельства отравленія, причину смерти и степень сходства волосковъ, найденныхъ на перчаткахъ князя, съ волосами Биспинга, и шерстинокъ—съ шерстью пальто.

Защита, въ лицѣ прис. пов. Л. С. Папескаго, вноситъ измѣненіе въ редакцію вопроса о происхожденіи кровавыхъ пятенъ на ботинкахъ Биспинга, стремясь измѣнить редакцію такъ, чтобы отвѣтъ предусматривалъ, между прочимъ, и кровь отъ больной ноги Биспинга.

Кровь.

Попытка защиты приводитъ къ предложенію предсѣдателя, обращенному къ обвиняемому объяснить происхожденіе крови.

На этотъ разъ въ тонѣ Биспинга не чувствуется обычной увѣренности и спокойствія.

Обвиняемый замѣтно нѣсколько смущенъ.

— Кровь на ботинкахъ могла оказаться отъ разныхъ причинъ, говоритъ онъ. Между прочимъ, мнѣ, какъ помѣщику, приходилось бывать въ конюшняхъ, гдѣ жеребятся часто лошади, въ коровникахъ, гдѣ телятся коровы. Кровь могла попасть жеребячья... (пауза) телячья...

Въ полупустомъ залѣ—напряженіе, какого еще не было.

Всѣ необычайно насторожились. Ждутъ.

Биспингъ это чувствуетъ или, быть-можетъ, такъ кажется. Но несомнѣнно, что онъ нѣсколько смущенъ: отъ того ли, что чувствуетъ нависшее сгустившееся недовѣріе, или по другой причинѣ.

— Ну, а человѣческая кровь могла быть? спрашиваетъ предсѣдатель, слегка отчеканивая „человѣческая" по складамъ.

Съ замѣтнымъ смущеніемъ переспрашиваетъ Биспингъ.

— Да, человѣческая!

Биспингъ отвѣчаетъ:

— Могла. Кровь... вотъ здѣсь...

Биспингъ подбираетъ русское слово, опредѣляющее понятіе „бинтъ", „перевязка". Наконецъ, прибавляетъ:

— Отъ перевязки.

Дальше, отвѣчая на вопросы предсѣдателя, Биспингъ объясняетъ, какъ и почему у него на правой ногѣ образовалась наканунѣ насильственной смерти князя рана, и какимъ образомъ могла кровь изъ раны попасть на ботинокъ.

(Прод. слѣд.).

Разслѣдованіе о средствахъ гр. В. Н. Коковцова.

Вскорѣ послѣ отставки гр. В. Н. Коковцова распространились слухи, что ему было предложено въ видѣ вознагражденія 200,000 руб., но графъ отказался отъ принятія этой суммы, считая неудобнымъ для себя обременять казну.

Когда это стало извѣстно, въ министерствѣ финансовъ по чьему-то приказанію произведено было разслѣдованіе, какія суммы получались гр. В. Н. Коковцовымъ въ теченіе всего пребыванія его на посту министра финансовъ.

Разслѣдованіе, какъ передаетъ «Рѣчь» выяснило, что кромѣ жалованья никакихъ суммъ гр. Коковцовъ за все это время не получалъ.

Однако, этимъ разслѣдованіемъ дѣло не ограничилось: какъ ни странно, но разслѣдованіе перешло въ руки судебнаго слѣдователя, который пригласилъ къ себѣ пред-

---

ДОБРЫЯ НАМѢРЕНІЯ. [2)]

О. Демертъ.

(Окончаніе *).

Карета Софьи Васильевны быстро катилась домой. Было уже четверть седьмого и она очень спѣшила, хотя не переставала думать о неожиданной встрѣчѣ. Бѣдная Маня Зайцева, какъ ей, вѣроятно, неловко было сознаться въ своей бѣдности! Да вѣдь и ея положеніе было преневловкое, она даже не рѣшилась отдать тѣ десять рублей, которые привезла отъ «Общества». Пусть думаетъ, что забыла передать, а она завтра пришлетъ съ посыльнымъ въ конвертѣ и приложитъ собственныхъ пятнадцать рублей, можно послать еще какую нибудь вещицу для дѣвочки, капорчикъ или пальто, нужно заѣхать къ m-me Зина, у нея есть готовыя недорогія вещи на маленькій возрастъ. Жаль, она не видѣла ростъ дѣвочки, кажется, что маленькая и худенькая, такой заморышекъ.

Собственно это даже лучше, что подруга не согласилась ѣхать сегодня съ нею.

Она дѣйствительно немного поторопилась звать. Поль не любитъ неожиданностей, нужно его сперва предупредить о ней; кромѣ того, можетъ кто-нибудь пріѣхать къ обѣду, [illegible] гостья въ сѣренькой жакеткѣ, такая [illegible] растерянная, и вдругъ онѣ съ ней на «ты»! Пришлось бы объяснять и конфузить ее... Нѣтъ, право это очень тактично было со стороны Мани не принять ея необдуманнаго приглашенія.

Порывъ сердца... Да, не всегда можно слушать этихъ «порывовъ», вздохнула Софія Васильевна.

Милая дѣвочка была эта Маня Зайцева, добрая, услужливая. Софья Васильевна помнитъ, какъ ей трудно давалась ариѳметика и какъ Маня много возилась съ нею, объясняя задачи. Изъ всѣхъ предметовъ Зайцева шла одна изъ первыхъ, а сама она изъ среднихъ. Въ концѣ концовъ что же вышло: Маня кончила съ медалью, а что толку! Все судьба, счастье, средства, а знанія для женщины очень мало приносятъ пользы. Въ концѣ концовъ для службы въ ломбардѣ или для переписки у всѣхъ хватитъ знанія.

Софья Васильевна еле-еле успѣла снять шляпу и поправить прическу, какъ доложили, что кушать подано и его превосходительство уже въ столовой, а съ ними еще гость Константинъ Ивановичъ.

—Ну, это свой человѣкъ, подумала Софія Васильевна и, поправивъ завитокъ на лбу, поспѣшила въ столовую.

Павелъ Петровичъ Дороховъ, мужъ Софіи Васильевны, не имѣлъ олимпійскаго вида сановника. Средняго роста, рыжеватый, съ выпуклыми и очень свѣтлыми, тоже «рыжими» глазами, немного угрюмый и молчаливый, онъ не внушалъ ни симпатія, ни довѣрія съ перваго раза, хотя, въ сущности былъ добрымъ и до педантичности честнымъ человѣкомъ, чиновникомъ съ ногъ до головы.

«Свой человѣкъ» Константинъ Ивановичъ Верховскій былъ большой пріятель хозяина, высокій, сѣдой, худощавый, съ лицомъ аскета, какъ и слѣдовало быть философу и профессору восточныхъ языковъ. Софья Васильевна уже привыкла находиться въ серьезномъ обществѣ и умѣла не слышать ученыхъ споровъ и сухихъ разговоровъ, а думать въ это время о своихъ собственныхъ дамскихъ дѣлахъ, обдумывать туалеты, не выходя въ то же время изъ роли любезной хозяйки.

Она, несмотря на сравнительно молодые еще годы, не нуждалась въ искреннемъ, непринужденномъ весельѣ, смѣхѣ и шуткахъ и чувствовала себя прекрасно среди солидныхъ дамъ и ихъ скучныхъ мужей. Ее давно занималъ только свой туалетъ, обстановка, пріемы, карьера мужа и кругъ знакомыхъ, строго составленный изъ людей, имѣющихъ за собою какія либо общественныя доблести и положеніе. Ея знакомые были люди нужные для связей, для карьеры, или такіе, знакомствомъ съ которыми можно было похвастаться.

Сегодня, однако, Софья Васильевна не желала быть молчаливой слушательницей за обѣдомъ и первая принялась разсказывать о своемъ «случаѣ» и встрѣчѣ. Она находилась слегка въ нервно-возбужденномъ состояніи и нѣсколько преувеличивала свой подвигъ разыскиванія квартиры, описывая въ яркихъ краскахъ грубость хозяевъ, ужасный воздухъ, грязь и бѣдность, господствующіе въ этихъ квартирахъ, такъ что даже напугала мужа, страшно мнительнаго относительно здоровья, доходящаго въ этомъ случаѣ до крайности.

—По моему, Sophie, ты совершенно рискованно поступаешь, разъѣзжая по такимъ трущобамъ, началъ онъ, наливая гостю и себѣ портвейнъ въ рюмки,—еще какую нибудь заразу подхватишь, или принесешь въ домъ. Можно было послать Дашу, разспросить черезъ дворника, даже такимъ путемъ узнаются всегда болѣе вѣрныя свѣдѣнія. Дашу можно послать въ ситцевомъ платьѣ и велѣть его вымыть, а на тебѣ шерсть, сукно—ткани, которыя отличаются своими способностями къ воспринятію всякихъ микроорганизмовъ и всякихъ запаховъ. Вотъ такъ у насъ все.. А потомъ удивляешься, откуда берется та или другая болѣзнь!

—Да, но что же дѣлать, Поль, у насъ уже принято заѣзжать самимъ, это нашъ долгъ. Въ данномъ случаѣ я очень рада, что поѣхала сама и натолкнулась на эту бѣдную Зайцеву.

Какъ хорошо, однако, что она не согласилась ѣхать со мною!—еще разъ мелькнуло въ головѣ Софьи Васильевны:—она бы своей жакеткой отравила весь обѣдъ мужу.

—И все-таки ты, пожалуйста, Sophie, вели хорошенько вычистить твое платье и спрыснуть изъ пульверизатора сулемой.

—Ахъ, мой другъ, можно ли быть до такой степени мнительнымъ!

—Предосторожность не мѣшаетъ никогда, подтвердилъ профессоръ, разрѣзая рябчика: представьте, я на дняхъ слышалъ удивительный примѣръ живучести нѣкоторыхъ микробовъ. Въ небогатой семьѣ купили по случаю рояль для обученія дѣтей музыкѣ. Дѣти были совершенно здоровы, вдругъ старшая дѣвочка въ этотъ же вечеръ чувствуетъ себя нехорошо, затѣмъ хуже и хуже и заболѣваетъ дифтеритомъ, за ней вторая и, наконецъ, младшій двухъ-лѣтній ребенокъ. Родители въ отчаяніи. Какъ, что, откуда?! Стали доискиваться причинъ и что же оказалось: рояль купленъ у настройщика, а тотъ, въ свою очередь, купилъ его въ какомъ-то частномъ пансіонѣ, который былъ закрытъ по случаю смерти дочери начальницы, и именно смерти отъ дифтерита.

—Однако, какое же право имѣли продавать?

—Представьте, была полная дезинфекція квартиры и всѣхъ вещей. Притомъ же рояль. Ну что такое-лакированное дерево, кость и металлъ? Къ чему тутъ придраться? Инструментъ стоялъ непроданнымъ два года. Оказалось, что старшая дѣвочка, радуясь, что рояль ея собственность, начала тщательно вытирать пыль, отворила крышку и щеточкой принялась вычищать сукно около молоточковъ и подъ струнами... И вотъ эта пыль вмѣстѣ съ микробомъ попала ей въ горло... Вотъ и шутите съ предосторожностями!

—Ну, знаете, это уже такой изъ ряда вонъ выходящій случай, отозвалась хозяйка.

—Тѣмъ болѣе значитъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ можно предполагать возможность зараженія, нужно брать всѣ мѣры предосторожности.

—Ну, Богъ съ ними. Успокойся, я велю тщательно все вычистить и вывѣтрить... А вотъ лучше скажи, чѣмъ ей помочь, моей бывшей однокласницѣ? Она ищетъ мѣсто и въ то же время почти не можетъ взять его, не съ кѣмъ оставлять дочку!

Дороховъ пожалъ плечами.

—Разумѣется, такихъ мѣстъ нѣтъ, гдѣ бы брали съ ребенкомъ. Одно изъ двухъ: брать работу на домъ или идти на службу и нанять дѣвочкѣ няню. Сколько лѣтъ ребенку?

—Повидимому, лѣтъ пять-шесть...

—Да, такого возраста трудно пристроить куда-либо, прямо нужно няньку.

—Но для этого нужно сразу получить хорошее мѣсто, т. е. съ хорошимъ содержаніемъ. Приличную няню, которой можно довѣрить ребенка, ну, хотя старушку, менѣе какъ за 9—10 рублей не найти. Кормить ее, горячее, подарки—рублей 15 это будетъ стоить—минимумъ. А она въ ломбардѣ сама двадцать рублей получала.

—Разумѣется, положеніе не завидное, хотя можно получать и не такое маленькое жалованье. Можно достать мѣсто на 30—35 или даже на сорокъ... Въ таможнѣ, въ конторахъ, библіотекѣ, продавщицей...

—Всюду нужна протекція... Вотъ если бы ты, Поль, взялся похлопотать за нее.

Дороховъ слегка поморщился.

—Ты знаешь, душа моя, какъ я смотрю на служащихъ женщинъ: я не считаю ихъ хорошими чиновниками и лично къ себѣ на службу не возьму никогда. Кстати, у насъ въ правленіе и не берутъ новыхъ: свободныя вакансіи замѣщаются мужчинами. Я не прочь помочь ей лично, ты ея бывшая товарка, отъ тебя она должна принять помощь, не стѣсняясь, наконецъ, ты всегда можешь сослаться на общество. Ахъ, да, кстати, почему бы ваши дамы-патронессы не могли найти ей мѣсто?

Софья Васильевна усмѣхнулась.

—Ты забываешь, Поль, что мы сами по себѣ не можемъ дать мѣсто, слѣдовательно должны хлопотать у мужа, отца, брата, у знакомыхъ, а вотъ тебѣ и первый результатъ просьбы!

—Ахъ, Богъ мой, это мой личный взглядъ, другіе ратуютъ за служащихъ женщинъ и охотно принимаютъ, возьми хотя генерала Тверитинова или Ивана Ивановича... Да вотъ на что лучше: обратись къ Ивану Ивановичу, онъ сдѣлаетъ для тебя... Вѣдь твой поклонникъ...

Хозяйка нехотя усмѣхнулась.

—Ужъ и поклонникъ! Онъ общій дамскій поклонникъ, почему именно мой?

—Вотъ и попроси его, а пока передай этой госпожѣ какъ бы отъ себя мою лепту, изволь...

Павелъ Петровичъ вынулъ бумажникъ и передалъ женѣ двадцатипятирублевую бумажку.

—Отошли съ Дашей или по почтѣ.

—Merci, мой другъ, она сама будетъ у меня на дняхъ утромъ или въ среду къ обѣду.

—Только не въ среду: развѣ ты забыла, что мы обѣдаемъ у Гримёнъ.

—Ахъ, какая досада! Да развѣ въ эту среду?

—Ну да, конечно... Какая же ты разсѣянная, ma chère!

—Придется извиниться и назначить другой день.

—Та недѣля у насъ вся занята: среда—Гримёнъ, четвергъ нашъ день, въ пятницу мы у тетушки, въ субботу завтракаемъ у Дановскихъ, вечеромъ въ театрѣ.

—Ужасно неловко это вышло.

—Позови днемъ, въ три часа, къ чаю.

—Ты знаешь, что въ три всегда есть кто нибудь у меня, потомъ я ѣду кататься. Зачѣмъ я буду звать ее въ визитные часы?

—Ну, утромъ, къ завтраку.

—Остается только утромъ, хотя утро, это единственное время, когда я отдыхаю и то условно: большею частью тутъ ко мнѣ являются и портнихи и обойщики и свои домашніе со счетами и разными вопросами. Я и то всегда опаздываю завтракать.

—Бѣдная женщина!

—Да, ты смѣешься, хорошо тебѣ, ты разъ навсегда отказался входить въ домашнія распоряженія, а вотъ вчера, напримѣръ: пріѣхалъ дворникъ съ дачи, мы съ нимъ цѣлый часъ толковали, потомъ кучеръ явился насчетъ экипажей, просто голова кругомъ идетъ!.. Ты хоть знаешь одно свое правленіе.

—Что дѣлать! Ты желала лошадей—я исполнилъ, но подъ условіемъ, что хлопоты не коснутся меня...

—Знаю, знаю и молчу. Ты дома сегодня?

—Нѣтъ, мы съ Константиномъ Ивановичемъ на засѣданіе археологовъ ѣдемъ, а ты?

— За мной заѣдетъ Марья Николаевна въ девять. У m-me Оберъ концертъ въ пользу дѣтей эпилептиковъ, очень интересный составъ.

Обѣдъ былъ оконченъ. Мужчины ушли курить въ кабинетъ хозяина, а Софья Васильевна надѣялась уловить полчаса и прилечь отдохнуть у себя въ будуарѣ. Она очень устала. Такая масса впечатлѣній и эта новая забота—Зайцева. Просить Ивана Ивановича ей совсѣмъ не хочется. Поль не знаетъ, что между ними пробѣжала легкая тѣнь непріязни. Старичокъ черезчуръ настойчиво началъ ухаживать за ней, и это ей надоѣло; чтобы поставить его на свое мѣсто, она немного рѣзко оборвала его и вотъ онъ съ тѣхъ поръ дуется. Очень нужно просить его объ услугѣ! Она лучше попроситъ Марью Николаевну сказать Павлищеву, онъ друженъ съ однимъ изъ директоровъ какого то завода или таможни. Торопиться особенно не зачѣмъ. Мужъ далъ 25 рублей, да 10 изъ Общества—вотъ уже и жалованье за цѣлый мѣсяцъ. Теперь даже лишнее давать изъ своихъ карманныхъ пятнадцать рублей, какъ хотѣла раньше, тѣмъ болѣе, что она копитъ себѣ на шляпу. Софья Васильевна никогда не разрѣшала себѣ шляпы дороже 25—30 рублей, а Марья Николаевна купила на-дняхъ за 75 рублей. Ну что за прелесть! Совсѣмъ простенькая, но сейчасъ видно, что дорогая. Нужно же ей имѣть хотя одну такую.

Софья Васильевна такъ уютно лежала на диванчикѣ, что почти задремала, но мысли хотя сонно, но работали.

Нужно написать Манѣ любезное письмо, извиниться, что вся недѣля занята, а потомъ она извѣститъ. Ужасно трудно назначить день: назначить, а потомъ и стѣсняйся... Еще есть ли у нея надѣть что нибудь, кромѣ этой жакетки. И ее сконфузишь, да и сама будешь волноваться при каждомъ звонкѣ. Первая Марья Николаевна станетъ подтрунивать, скажетъ еще: «что вы это, ma chère, въ народницы записались, съ толстовцами знакомитесь!» Она разъ уже что то сказала въ этомъ родѣ по поводу Гиршфельда, а онъ только ей книги занесъ отъ Нинина, ужасно небрежно одѣвается.

Правду мужъ говоритъ, что лучше пусть утромъ придетъ, лучше она пожертвуетъ ей своимъ покоемъ. Вѣдь собственно теперь общаго между ними ничего нѣтъ!

Результаты о пріисканіи мѣста можно всегда письменно сообщить. Самое лучшее, она не будетъ назначать времени, напишетъ только, что будущая недѣля вся занята и пошлетъ деньги. Потомъ видно будетъ, что предпринять...

Софья Васильевна совсѣмъ дремала. Угли тихо потрескивали въ каминѣ, фонарикъ кротко свѣтилъ розоватымъ свѣтомъ. Въ сосѣдней комнатѣ, ступая беззвучно по ковру, камеристка тихо шелестила шелковыми юбками, приготовляя вечерній туалетъ барынѣ.

Пусть же отдыхаетъ она!

---

* См. № 135 „Кіевлянинъ".

сѣдателя правленія одного изъ петербургскихъ банковъ и въ бесѣдѣ съ нимъ пытался разузнать, не имѣлъ-ли въ этомъ банкѣ гр. Коковцовъ онкольнаго счета и не принялъ-ли банкъ на себя понесенныхъ графомъ по этому счету убытковъ.

Банковскій дѣятель рѣшительно опровергъ всѣ подобнаго рода слухи, заявивъ, что гр. В. Н. Коковцовъ не только въ этомъ банкѣ, но, поскольку ему извѣстно, никогда ни прямо, ни косвенно не участвовалъ въ биржевыхъ операціяхъ.

Новые товарищи министра финансовъ.

Изъ достовѣрнаго источника «Нов. Вр.» узнало, что товарищами министра финансовъ назначаются: директоръ департамента государственнаго казначейства В. В. Кузьминскій—на мѣсто С. Ф. Вебера и членъ совѣта министра финансовъ А. И. Николаенко—на мѣсто І. І. Новицкаго; С. Ф. Веберъ и І. І. Новицкій останутся неприсутствующими членами Государственнаго Совѣта. Обязанности третьяго товарища министра финансовъ пока будетъ исполнять Н. Н. Покровскій.

ЗА-ГРАНИЦЕЙ.

Къ гибели „Императрицы Ирландіи“.

Изъ Квебека сообщаютъ подробности катастрофы съ «Императрицей Ирландіи».

Въ 2 час. 45 мин. ночи, когда всѣ пассажиры спали, въ пароходъ съ страшной силой врѣзался «Сторстадъ». Въ образовавшуюся пробоину начала быстро вливаться вода. На пароходѣ началась невѣроятная суматоха. Телеграфистъ, услыхавъ возгласъ механика: «Мы погибли! Пароходъ идетъ ко дну», успѣлъ сообщить по аппарату Маркони лишь три слова:

— Спасите наши души...

Этотъ сигналъ получили «Леди Эвелинъ» и «Эврика». Никто не позаботился разбудить спавшихъ пассажировъ, и въ шлюпки бросились только тѣ, кто не спалъ. Капитанъ Кендаль бросился прямо въ воду. Будучи отличнымъ пловцомъ, онъ продержался на водѣ до прихода помощи. «Императрица Ирландіи» пошла ко дну менѣе, чѣмъ черезъ 15 минутъ послѣ столкновенія.

Одинъ изъ спасенныхъ пассажировъ разсказываетъ, что ударъ отъ столкновенія не былъ слышенъ въ его каютѣ, и онъ проснулся лишь отъ шума воды, вливающейся черезъ дверь въ каюту. Разбудивъ свою жену, онъ вмѣстѣ съ ней съ трудомъ выбрался на палубу. Судно такъ накренилось, что пробраться къ шлюпкамъ было нельзя, и пришлось ползти на рукахъ и колѣняхъ вверхъ по палубѣ. Въ концѣ-концовъ, они сорвались и упали въ море. Пока ихъ не подобрали, они нѣсколько часовъ держались на обломкахъ.

По послѣднимъ свѣдѣніямъ, на погибшемъ пароходѣ «Императрица Ирландіи» находилось 955 пассажировъ и 432 человѣка команды. Спасено всего 433 человѣка.

Компанія «Canadian Pacific» сообщаетъ, что всего погибло 1,032 человѣка.

Среди спасенныхъ 18 пассажировъ 1 класса, 131 пассажиръ II и III классовъ и 206 человѣкъ экипажа.

Среди погибшихъ пассажировъ «Императрицы Ирландіи»—138 делегатовъ «арміи спасенія», ѣхавшихъ на предстоящій въ Лондонѣ международный конгрессъ «арміи».

Выясняется, что спаслись, главнымъ образомъ, не женщины и не дѣти, а команда.

Черезъ десять минутъ послѣ столкновенія вода залила коридоры и каюты. Удалось спастись только тѣмъ, кто находился на палубѣ. Капитанъ тяжело раненъ и привезенъ въ Римуски въ безсознательномъ состояніи.

Поѣздъ со спасенными по дорогѣ изъ порта Римуски въ Квебекъ сошелъ съ рельсовъ, и едва не произошла новая катастрофа.

Мѣстныя извѣстія.

Завтра, въ день свят. равноап. Константина и Елены, мѣстная греческая колонія празднуетъ тезоименитство его величества короля эллиновъ Константина торжественнымъ богослуженіемъ въ церкви Греко-Синайскаго монастыря св. Екатерины на Подолѣ.

Членъ Государственнаго Совѣта, Кіевскій губернскій предводитель дворянства въ должности шталмейстера Двора Его Императорскаго Величества **Ф. Н. Безакъ**, возвратясь въ Кіевъ 19 мая, вступилъ въ исправленіе обязанностей губернскаго предводителя дворянства.

Членъ Государственной Думы **Г. А. Вишневскій** выѣхалъ въ Черниговъ.

Предсѣдатель Кіевской уѣздной земской управы членъ Государственной Думы **В. Я. Демченко** выѣхалъ въ Петербургъ.

Къ сооруженію памятника Императору Александру III въ Кіевѣ. Вчера, днемъ, подъ предсѣдательствомъ Начальника Края генералъ-адъютанта Ф. Ф. Трепова, состоялось совѣщаніе лицъ, избранныхъ въ комитетъ по сбору пожертвованій на сооруженіе памятника Императору Александру III въ Кіевѣ, для намѣченія ряда вопросовъ, подлежащихъ обсужденію въ первомъ организаціонномъ собраніи комитета, созываемомъ на 21 мая. Въ совѣщаніи, между прочимъ, были обсуждены вопросы о мѣстѣ для постановки памятника, времени его закладки и т. д.

Совѣщаніе по водопроводному вопросу. 21 мая, въ 3 часа дня, въ генералъ-губернаторскомъ домѣ, подъ предсѣдательствомъ Начальника Края, генералъ-адъютанта Ф. Ф. Трепова, созывается совѣщаніе по водопроводному вопросу въ Кіевѣ.

Къ уменьшенію водяного голода. Кіевская городская строительная комиссія обратилась въ городскую думу съ представленіемъ о томъ, чтобы городской управѣ было предоставлено право окончательной санкціи всѣхъ договоровъ и торговъ по устройству городского артезіанскаго водоснабженія въ предѣлахъ разрѣшеннаго уже на это займа. Предоставленіе такого права испрашивается въ виду необходимости вести интенсивно работы по устройству городскихъ артезіанскихъ скважинъ. Если же всѣ подобные вопросы будутъ докладываться думѣ, то это вызоветъ значительныя задержки въ работахъ.

Въ послѣдніе дни ведутся интенсивныя работы по окончанію трехъ городскихъ артезіанскихъ скважинъ. Въ данное время заканчивается пробная откачка воды и приступаютъ къ установкѣ уже доставленныхъ насосовъ. Первой будетъ закончена скважина на Куреневкѣ, второй—на Лукьяновкѣ и послѣдней—въ районѣ Лыбедского участка. Вопросъ о присоединеніи этихъ скважинъ къ общеводопроводной сѣти пока остается открытымъ и никакихъ техническихъ проектовъ въ этомъ направленіи городскимъ техническимъ надзоромъ пока не разрабатывается.

Къ дѣлу В. В. Шульгина. Вчера защитнику члена Государственной Думы В. В. Шульгина прис. пов. В. К. Калачевскому объявлено секретаремъ уголовнаго департамента Кіевской судебной палаты о состоявшемся распоряженіи старшаго предсѣдателя палаты о снятіи съ очереди дѣла В. В. Шульгина, ранѣе назначеннаго къ слушанію въ палатѣ на 21 мая, и о перенесеніи его на одно изъ чиселъ іюня мѣсяца.

Въ военно-окружномъ судѣ. Вчера Кіевскимъ военно-окружнымъ судомъ разсмотрѣны два интересныхъ дѣла.

По первому изъ нихъ обвинялся хорунжій 12-го Донского казачьяго полка Грошевъ въ неисправномъ несеніи обязанностей дежурнаго по полку, а также и въ буйствѣ съ употребленіемъ оружія.

Изъ обстоятельствъ дѣла видно, что хорунжій Грошевъ 27 декабря прошлаго года, въ Радзивиловѣ, въ день своего полкового праздника, будучи дежурнымъ по полку, вошелъ въ казарму и, поздравивъ казаковъ съ полковымъ праздникомъ, произвелъ нѣсколько выстрѣловъ изъ револьвера въ воздухъ, а затѣмъ, зайдя въ полковую канцелярію, шашкой рубилъ по письменному столу.

Судъ призналъ хорунжаго Грошева виновнымъ и приговорилъ къ 2 мѣсяцамъ ареста на гауптвахтѣ.

По второму дѣлу обвинялся молодой солдатъ 3-й роты 167-го пѣхотнаго Острожскаго полка Максимъ Клепиковъ въ томъ, что 16 января текущаго года онъ самовольно отлучился изъ мѣста расположенія роты, а когда его нашли и пытались задержать, то онъ бросился на состоявшаго въ патрулѣ ефрейтора Пересунько, желая выхватить у него винтовку и тѣмъ воспрепятствовать послѣднему задержать его.

Военно-окружной судъ приговорилъ Клепикова, по лишеніи воинскаго званія, всѣхъ особыхъ правъ и преимуществъ, къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія, срокомъ на 4 года.

Собраніе рафинеровъ. Сегодня состоится засѣданіе правленія синдиката рафинеровъ. Центральнымъ вопросомъ засѣданія будетъ вопросъ о выясненіи положенія сахарнаго рынка и количества рафинада, могущаго еще поступить съ заводовъ, не прекратившихъ пока его переработки.

Экскурсія. Члены отдѣла садоводства кіевскаго общества садоводства совершили 18 мая экскурсію въ садовое заведеніе К. Г. Мейера. Слѣдующая экскурсія, въ Лаврскіе сады, состоится на-дняхъ.

Образовательная поѣздка въ славянскія земли. Комитетъ «Паломничество въ Болгарію» устраиваетъ образовательную поѣздку въ славянскія земли—въ Болгарію и Сербію для учащихъ и учащихся. Запись участниковъ производится до 28 мая плата—по 22 руб. и 27 руб. съ лица. Всѣ справки по поѣздкѣ даютсяг. Хребтовымъ (Б.-Житомірская 6—11, кв. 18, отъ 11 ч. у. до 1 ч. дня).

Къ упорядоченію легкового извознаго промысла. Кіевская городская управа вчера обратилась къ полицеймейстеру съ просьбой оказать свое содѣйствіе къ тому, чтобы легковые извошики, экипажи которыхъ не отвѣчаютъ требованіямъ обязательныхъ постановленій и въ особенности не имѣютъ крытыхъ верховъ, не были бы допускаемы къ отправленію извознаго промысла.

Къ 50-лѣтнему юбилею земскихъ учрежденій. Сегодня, 20 мая, въ Кіевѣ состоятся торжества по случаю 50-лѣтняго юбилея земскихъ учрежденій. Торжества начнутся на Царской площади у памятника Императору Александру II, гдѣ, въ 1 часъ дня будетъ отслужена панихида по въ Бозѣ почивающемъ Основателѣ земства Императорѣ Александрѣ II и Императорѣ Александрѣ III и по всѣхъ умершихъ земскихъ дѣятеляхъ. Затѣмъ, въ 2 часа дня, въ домѣ дворянскаго депутатскаго собранія будетъ отслужено торжественное молебствіе о здравіи Государя Императора Николая II. По окончаніи молебствія откроется торжественное засѣданіе Кіевскаго губернскаго земства.

Чрезвычайное собраніе Кіевскаго губернскаго земства. Сегодня въ 3 часа дня послѣ юбилейнаго собранія, посвященнаго 50-лѣтію земскихъ учрежденій, въ дворянскомъ домѣ состоится чрезвычайное собраніе Кіевскаго губернскаго земства. Собраніе продлится 2 дня.

Выставка швейцарскаго племенного скота. Сегодня, 20 мая, въ 9 часовъ утра въ павильонѣ печатнаго дѣла, на территоріи бывшей Всероссійской выставки, открывается устроенная отдѣломъ животноводства Кіевскаго общества сельскаго хозяйства выставка швейцарскаго племенного скота швицкой, симментальской и фрейбургской породъ, пріобрѣтеннаго въ Швейцаріи черезъ посредство спеціальнаго русско-швейцарскаго комитета. Выставка продлится до 25 мая и будетъ ежедневно открыта съ 9 часовъ утра до 8½ часовъ вечера. Экспонируемый швейцарскій скотъ интересенъ въ отношеніи однородности и строгой выдержанности подбора. Особаго вниманія, конечно, заслуживаютъ швицы. Одного изъ быковъ этой породы, пріобрѣтеннаго для Майновской фермы за цѣну свыше 2,000 рублей, стоило неимовѣрныхъ трудностей доставить со станціи. Значительный интересъ представляютъ животныя, купленныя для хозяйствъ г.г. Ханенко, Величко, Неймана, Новинскаго, Раковича и др. Экспонируемыя животныя обошлись свыше 35,000 руб.

Къ расширенію больничной помощи въ Кіевѣ. Кіевской городской думѣ во вчерашнемъ ея собраніи было доложено слѣдующее единогласное постановленіе больничнаго совѣта относительно расширенія больничной помощи въ Кіевѣ: 1) ходатайствовать передъ думой объ испрошеніи займа въ 1,200,000 руб., изъ которыхъ 900,000 р. должны пойти на постройку новой городской больницы на 200 кроватей, въ первую очередь для инфекціонныхъ больныхъ, и 300,000 р.—на расширеніе и упорядоченіе Александровской больницы, и 2) просить думу ходатайствовать предъ правительствомъ объ отпускѣ государственной субсидіи на больничное дѣло въ Кіевѣ. Въ виду отсутствія усиленнаго состава, дума не могла вотировать вопроса о займѣ и постановила признать необходимымъ осуществленіе указанныхъ больничнымъ совѣтомъ мѣръ и поручить земельной комиссіи указать мѣсто, на одномъ изъ которыхъ можетъ быть сооружена новая городская больница.

Къ сооруженію памятника Т. Г. Шевченко. Во вчерашнемъ засѣданіи Кіевской городской думы былъ представленъ на одобреніе ея проектъ памятника Т. Г. Шевченко въ Кіевѣ, работы скульптора Шіортино, принятый къ исполненію объединеннымъ комитетомъ по сооруженію этого памятника. По предложенію гл. В. Г. Іозефи на разрѣшеніе думы была поставлена слѣдующая резолюція: «Не раздѣляя всякаго рода стремленій, направленныхъ къ умаленію значенія обще-русской культуры въ областяхъ съ малорусскимъ населеніемъ, городская дума считаетъ необходимымъ принять участіе въ постановкѣ памятника Т. Г. Шевченко, какъ выдающемуся поэту, и одобрить проектъ скульптора Шіортино». Незначительнымъ большинствомъ эта резолюція была отклонена. Взамѣнъ этой дума приняла слѣдующую резолюцію». Одобрить проектъ памятника поэту Т. Г. Шевченко, работы скульптора Шіортино».

Взрывъ. Въ домѣ № 8, на Полицейской ул. много лѣтъ живетъ семья Шереметьевыхъ, состоящая изъ матери, уже немолодой женщины, и сына Петра, 30 лѣтъ, старшій братъ котораго отбылъ воинскую повинность въ артиллеріи и живетъ отдѣльно. Петръ Шереметьевъ служитъ писцомъ при канцеляріи университета. Съ нѣкоторыхъ поръ онъ началъ проявлять странности и вообще производить впечатлѣніе ненормальнаго человѣка. При полицейскомъ протоколѣ его препровождали въ Кирилловскую и другія больницы, но тамъ больного не приняли, и онъ продолжалъ жить дома, часто пугая своимъ поведеніемъ мать и сосѣднихъ квартирантовъ. Въ послѣднее время онъ былъ сильно озлобленъ почему то противъ матери, которую постоянно выгонялъ изъ своей комнаты. Вчера, около 7 часовъ вечера онъ послалъ мать за папиросами и послѣ этого заперся въ комнатѣ. Черезъ нѣсколько минутъ послѣ этого прохожіе по Полицейской ул. и сосѣдніе жильцы были перепуганы неожиданнымъ взрывомъ въ комнатѣ Петра Шереметьева, который въ эту минуту выскочилъ черезъ окно на улицу въ палисадникъ, съ высоты около 1½ саженей, и пытался убѣжать по Большой-Васильковской улицѣ, но былъ задержанъ. Одежда его была обожжена. Отъ взрыва произошелъ пожаръ, быстро прекращенный Лыбедскимъ отдѣленіемъ. Въ комнатѣ, гдѣ произошелъ взрывъ, найденъ старый артиллерійскій шрапнельный снарядъ, уже прострѣленный, небольшая жестянная коробка изъ-подъ машиннаго масла, со свѣжими слѣдами отъ взрыва. Эту коробку выбросило черезъ окно въ палисадникъ. Говорили, что два дня тому назадъ П. Шереметьевъ толокъ уголь и еще какой то препаратъ. На вопросъ о томъ, что онъ дѣлаетъ, Шереметьевъ отвѣтилъ, что «это секретъ». На этотъ «секретъ» никто не обратилъ вниманія. Задержанный Шереметьевъ содержится временно при Лыбедскомъ участкѣ.

Раненый при задержаніи воръ. Въ районѣ Соломенки, на Отдѣленской ул., въ д. № 11 у мѣщ. Ивана Юшкина на дняхъ совершена была кража вещей и одежды на сумму около 200 рублей. Воръ по имѣющимся свѣдѣніямъ, скрылся по направленію къ поселку Костопальня, расположенному въ уѣздѣ. Для розыска злоумышленника примѣнена была желѣзно-дорожная собака «Балотъ», которая привела къ сторожкѣ общества правильной охоты, въ которой проживаетъ мѣстный сторожъ кр. Филиппъ Омельяновъ. Въ комнатѣ его чины соломенскаго участка застали спавшимъ на печкѣ профессіональнаго вора Николая Дорошенко, дезертировавшаго изъ военной службы четыре раза и уже лишеннаго правъ. Во время обыска въ квартирѣ Дорошенко, улучивъ минуту, выскочилъ въ поле и пытался скрыться.

Околоточный надзиратель Бужинскій, которому поручено было задержать злоумышленника, произвелъ по убѣгавшему нѣсколько выстрѣловъ и однимъ изъ нихъ тяжело ранилъ его въ затылокъ. Раненый воръ доставленъ былъ въ соломенскій участокъ, гдѣ врачъ скорой помощи оказалъ ему первоначальное медицинское пособіе, а затѣмъ доставилъ его въ Александровскую больницу.

Въ пользу голодающихъ русскихъ галичанъ. Въ редакцію «Кіевлянина» вновь поступили пожертвованія, собранныя въ Старо-Кіевской Васильевской церкви—5 р. 81 к., въ Кіево-Печерской Воскресенской церкви—2 р 80 к., отъ служащихъ и чиновъ 5 Окр. Кіевскаго Акцизнаго Управленія—8 р. 30 к.

Всего съ прежнимъ 2074 р. 30 к.

Вооруженный злоумышленникъ. Въ ночь на 18 мая агентомъ сыскной полиціи Чугуевымъ задержанъ на набережной Днѣпра, вблизи Черниговской пристани, неизвѣстный, предъявившій удостовѣреніе, выданное изъ уѣздной полиціи на имя Ворогова-Вороженко, которое оказалось похищеннымъ у настоящаго владѣльца. При задержанномъ оказался „Смитъ и Вессонъ“ большого калибра съ 10 патронами, записная книжка съ нѣсколькими вырванными страницами, карманный электрическій фонарикъ, кошелекъ съ мелкими деньгами, часы и другія вещи. Въ сыскномъ отдѣленіи задержанный назвался кр. Борисомъ Теменко, уроженцемъ Черниговской губерніи. Онъ сознался въ совершеніи нѣсколькихъ кражъ. Личность и дѣятельность его выясняется сыскной полиціей.

Задержанные воры. Въ д. № 90 на Бибиковскомъ бульварѣ задержанъ при совершеніи кражи изъ квартиры г. Келли кр. Ѳеодоръ Терещенко.

Въ ночь на 19 мая на Скобелевской ул. ночной сторожъ М. Геванъ задержалъ мѣщ. Константина Зубкова съ вещами, похищенными въ ту-же ночь въ д. № 8 на той-же улицѣ. Соучастникъ его Иванъ Колягинъ успѣлъ скрыться.

Заявленіе о несчастномъ случаѣ. Проживающій въ д. № 10 въ Ново-Нѣмецкомъ пер. чернорабочій кр. Иванъ Гусевъ, 19 лѣтъ, заявилъ приставу Печерскаго участка о томъ, что онъ съ своимъ знакомымъ Михаиломъ Кучеромъ, 20 лѣтъ, проживающимъ въ томъ-же домѣ, 18 мая катались по Днѣпру на лодкѣ. Около желѣзнодорожнаго моста лодка ихъ сильно покачнулась и Кучеръ упалъ въ воду и утонулъ. Трупъ его пока не розысканъ. По заявленію Гусева производится разслѣдованіе.

Всплывшій трупъ. На Днѣпрѣ, вблизи яхтъ-клуба, днемъ, 18 мая, всплылъ трупъ кузнеца кр. Іосифа Остафинскаго-Фурмана, 19 лѣтъ, утонувшаго 15 мая во время купанія. Трупъ доставленъ въ анатомическій покой при Александровской больницѣ.

Кража. Въ д. № 10 на Львовской пл. изъ квартиры мѣщ. Михаила Обухова совершена кража разной одежды на 198 рублей. Часть вещей, на сумму 164 рубля, воры не успѣли унести и оставили въ сараѣ, гдѣ онѣ и найдены.

Покушеніе на самоотравленіе. Вечеромъ, 18 мая, на Предславинской ул. покушался на самоотравленіе студентъ Н. Т—въ, 21 года. Причина самоотравленія неизвѣстна. Врачъ скорой помощи оказалъ отравившемуся первоначальное медицинское пособіе.

Безправные мясники. На старомъ Житнемъ базарѣ и на Ярославской ул. чинами Плоскаго участка обнаружены въ мясныхъ лавкахъ 20 евреевъ-мясниковъ, не имѣющихъ права жительства въ Кіевѣ. Всѣ указанныя лица привлечены къ отвѣтственности.

Хулиганская продѣлка. 17 мая при проходѣ ученическаго поѣзда № 35 на перегонѣ между постомъ Волынскимъ и разъѣздомъ Святошино, Ковельской линіи Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, двое учениковъ Кіевскаго двухкласснаго желѣзнодорожнаго училища О. и С., ѣхавшіе въ этомъ поѣздѣ, швырнули камень въ находившагося у полотна дороги линейнаго сторожа Василія Сѣрича, 45 лѣтъ. Камень угодилъ Сѣричу въ лѣвый глазъ и причинилъ тяжкое поврежденіе. Сѣричъ отправленъ въ пріемный покой на станц. Буча.

Несчастный случай. Вчера, рано утромъ, на 70 верстѣ Кіевской линіи Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, недалеко отъ станц. Побельня, пассажирскимъ поѣздомъ № 8-в былъ настигнутъ находившійся на полотнѣ дороги поденный рабочій крест. Григорій Нудченко, 16 лѣтъ. Колесами паровоза Нудченко причинены тяжкія раненія головы и нѣкоторыхъ другихъ частей тѣла. Пострадавшій въ очень тяжеломъ состояніи отправленъ въ пріемный покой на станц. Фастовъ.

Убитый поѣздомъ. Вчера утромъ, на станц. Лугины, Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, пассажирскимъ поѣздомъ № 10 раздавленъ на смерть кондукторъ Исидоръ Щунчикъ. Обстоятельства, при которыхъ Щунчикъ попалъ подъ поѣздъ, неизвѣстны.

Наука, литература и искусство

Театральныя замѣтки. Спектакли Московскаго Художественнаго театра. «На всякаго мудреца довольно простоты» комедія въ 5-ти дѣйствіяхъ А. Н. Островскаго. «На всякаго мудреца довольно простоты» одна изъ тѣхъ пьесъ А. Н. Островскаго, которыя представляютъ собой что-то вродѣ промежуточныхъ звеньевъ между отдѣльными циклами творчества драматурга, посвященными изображенію опредѣленной, прочно сложившейся среды. Переходное время «великой реформы» взбаламутившей до дна всю русскую жизнь, перемѣшавшей въ ней все, казалось, такъ прочно сложившіеся навыки и привычки, отраженное въ этой пьесѣ, дѣлаетъ ее характерной именно въ томъ отношеніи, что она представляетъ собой первую, если не единственную, попытку Островскаго дать чистую общественную сатиру. Не интересъ къ личности Глумова, личности, въ сущности мелкой и мало значительной, занималъ драматурга, хотя Глумовъ и представляетъ собою центральную фигуру пьесы, а стремленіе ярко и выпукло обрисовать въ лицахъ ту обыденную изнанку большого и важнаго общественнаго движенія, которое, сходя съ идейныхъ высотъ и растворяясь въ своемъ практическомъ воплощеніи въ инертной обывательской массѣ, теряетъ всю свою значительность и величіе, размѣнивается на рядъ мелкихъ интригъ, чудачествъ, личныхъ разсчетовъ низменныхъ карьеристовъ... Словомъ, та «пучина» обывательской косности и тупого стихійнаго эгоизма, которую раньше рисовалъ Островскій въ ея неотразимости въ смыслѣ поглощенія и обезцвѣчиванія живой человѣческой личности, оказалась столь-же пагубной и для идейнаго общественнаго движенія, разъ оно вступило съ ней въ ту или иную коллизію. Вотъ причина, по которой—эта пьеса, почему-то названная ея авторомъ «комедіей», вызвала такую ожесточенную полемику въ русской печати при своемъ появленіи, полемику, одинаково неблагопріятную для ея автора со стороны лицъ самыхъ противоположныхъ міровоззрѣній. Она осуждалась одинаково и какъ сценическое произведеніе, и какъ комедія нравовъ. Никто не хотѣлъ видѣть въ ней яркой общественной сатиры, ближайшей родственницы тѣхъ ожесточенныхъ «обличеній», которыми такъ полны страницы газетъ и журналовъ 60—70-хъ годовъ, такъ законченно и художественно ярко воплощенныхъ въ русской литературѣ дарованіемъ М. Е. Салтыкова. Въ А. Н. Островскомъ никто не захотѣлъ признать сатирика. Репутація Островскаго, какъ драматурга-бытописателя, такъ прочно вошла въ сознаніе русской критики, что ей было естественно въ его новомъ произведеніи искать черты положительнаго изображенія, и не находя его, прійти къ заключенію, что комедія написана неудачно, ея фабула недостаточно продумана, ея сценическія положенія логически и психологически неубѣдительны, характеристики дѣйствующихъ лицъ замѣтно утрированы и, словомъ, то, что такъ понятно и извинительно въ общественной сатирѣ, оказалось малоцѣннымъ и совсѣмъ неубѣдительнымъ въ сценическомъ произведеніи, въ пьесѣ, претендующей на комедію нравовъ. Несомнѣнно, что заблужденіе въ данномъ случаѣ было вполнѣ добросовѣстнымъ. Въ Островскомъ дѣйствительно слишкомъ мало было элементовъ сатирика, и его неожиданное выступленіе на этомъ поприщѣ должно было вызвать недоумѣніе. Слишкомъ добросовѣстный, объективный наблюдатель русской дѣйствительности, онъ органически былъ лишенъ желчи и раздраженія, и, если не по равнодушію, «какъ нѣкій дьякъ, въ приказахъ посѣдѣлый», то по самому свойству своего дарованія онъ съ одинаковымъ интересомъ художника взиралъ на «правыхъ и лѣвыхъ» той мятущейся поры русской жизни, и этотъ объективизмъ, очень цѣнный въ извѣстной исторической перспективѣ, конечно, былъ плохимъ пособникомъ автору въ его попыткѣ создать общественную сатиру. Пьеса была написана слабо, это слишкомъ было очевидно, сатира недостаточно ярка, и «На всякаго мудреца довольно простоты» было почти единогласно осуждено.

Я не знаю, разумѣется, какія задачи ставилъ себѣ Художественный театръ, выбирая эту пьесу Островскаго и начиная ею циклъ своихъ гастролей въ Кіевѣ. Быть можетъ, его руководители хотѣли ея исполненіемъ наглядно показать тотъ новый курсъ театра, который, по словамъ В. И. Немировича-Данченко, направленъ теперь къ освобожденію артистической индивидуальности и къ культу актера, какъ самодовлѣющей художественной цѣнности, въ пренебреженіи которымъ такъ жестоко упрекали Художественный театръ его многочисленные противники. Я лично не принадлежу ни къ противникамъ, ни къ поклонникамъ Художественнаго театра... считая, что всѣ виды и роды искусства хороши, кромѣ скучнаго. Скучной-же въ искусствѣ можетъ быть только бездарность. Въ бездарности-же, сколько мнѣ извѣстно, никто и никогда Художественный театръ не упрекалъ, а слѣдовательно, даже не соглашаясь во многомъ съ его пониманіемъ и осуществленіемъ формъ искусства, я нисколько не стремлюсь уронить его значеніе и тотъ пістетъ, которымъ онъ пользуется въ широкихъ слояхъ русской публики. О вкусахъ не спорятъ. Но не споря о вкусахъ, т. е. не навязывая своихъ вкусовъ людямъ, ихъ не раздѣляющимъ, все-же можно и извинительно имѣть свое собственное сужденіе объ ихъ, такъ сказать, эстетической обоснованности.

Поставлена пьеса Островскаго, какъ и все, что ставится въ Художественномъ театрѣ, съ той, быть можетъ, нѣсколько избыточной, заботливостью о натуралистическомъ правдоподобіи обстановки сцены въ смыслѣ декорацій и реквизита, заботливость, которая является, на мой взглядъ, такой-же крайностью, какъ и полное пренебреженіе этой стороной дѣла въ огромномъ большинствѣ русскихъ театровъ. Я имѣлъ уже случай однажды указать на послѣдствія подобнаго увлеченія въ своей статьѣ о постановкѣ и исполненіи «Вишневаго сада». Г. Немировичъ въ своемъ прошлогоднемъ интервью съ г. Джонсономъ призналъ что эта пьеса въ ея первоначальномъ воспроизведеніи на сценѣ Художественнаго театра дѣйствительно была «слишкомъ перегружена натуралистическими подробностями». Но, очевидно, атавистическія привычки сильны. Транспарантное отраженіе «четвертой стѣны» въ первой картинѣ «На всякаго мудреца» занимало публику на спектаклѣ 17 мая едва-ли не болѣе, чѣмъ развивавшаяся передъ ней экспозиція пьесы. Разумѣется, въ этомъ нѣтъ ничего особенно предосудительнаго, но все же, я думаю, что если публика отвлекается въ своемъ вниманіи элементомъ второстепеннаго значенія отъ элемента значенія главнаго, то врядъ-ли это можно разсматривать какъ художественное достиженіе. Вѣдь разъ «настоящій» лѣпной потолокъ гостиной Мамаевыхъ вызываетъ большее восхищеніе, чѣмъ игра актеровъ, то въ этомъ для театра нѣтъ ничего лестнаго, такъ какъ эго двѣ вещи несоизмѣримой цѣнности и значенія... Очевидно, что подобное соединеніе возможно только въ томъ случаѣ, когда театръ твердо увѣренъ, что воспроизведеніе пьесы актерами настолько захватывающе ярко, что никакая феерічность обстановки не въ состояніи отвлечь отъ него вниманія зрителей. Въ настоящемъ случаѣ этого, къ сожалѣнію, не было. Ни г. Качаловъ-Глумовъ, ни г. Станиславскій-Крутицкій, ни г. Леонидовъ-Городулинъ, ни г. Лужскій-Мамаевъ, словомъ, никто изъ участниковъ спектакля, исключая пожалуй, г-жу Бутову-Мансфу, не былъ въ своемъ сценическомъ перевоплощеніи настолько неотразимо привлекателенъ, чтобы ради него зрительный залъ смогъ забыть и «настоящій» лѣпной потолокъ и необычайные свѣтовые эффекты. Г. Качаловъ несомнѣнно ярко даровитый актеръ. Это отлично извѣстно всѣмъ, кто могъ видѣть его въ цѣломъ рядѣ исполняемыхъ имъ ролей. И, тѣмъ не менѣе, я рѣшительно не могу сказать ничего лестнаго объ его исполненіи роли Глумова. Въ первомъ же актѣ пьесы этотъ герой общественнаго развала, характеризуя себя, говоритъ: «Я уменъ, золъ и завистливъ», добавляя въ концѣ монолога: «всю желчь, которая будетъ накипать въ душѣ, я буду сбывать въ этотъ дневникъ, на устахъ останется только медъ». Но дѣло въ томъ, что въ Глумовѣ, какимъ онъ выходитъ въ изображеніи г. Качалова, нѣтъ ни злобы, ни желчи, не чувствуется даже той дѣловитости, интригантски находчиваго ума, которая такъ характерна для этого московскаго проходимца, не теряющагося ни при какихъ обстоятельствахъ. Глумовъ г. Качалова слишкомъ рыхлъ и добродушенъ. Онъ мелокъ и незначителенъ, его манеры и поведеніе, вплоть до привычки крестообразно прижимать руки къ груди, слишкомъ напоминаютъ робость молодого застѣнчиваго пастора, неожиданно для себя попавшаго изъ полунищей обстановки семинарскаго и нтерната въ обезпеченную буржуазную среду, какихъ такъ любятъ выводить скандинаво-нѣмецкіе драматурги. Этотъ налетъ сентиментализма настолько въѣлся, повидимому, въ пріемы сценическаго исполненія г. Качалова, преимущественно изображавшаго подобныхъ лицъ на сценѣ Художественнаго театра, что онъ, быть можетъ, безсознательно, привноситъ его и въ совершенно чуждый какой-либо сентиментальности характеръ Глумова. Въ немъ, въ характерѣ его исполненія совершенно не чувствуется тѣхъ вспышекъ темперамента, которыя заставляютъ Глумова выходить изъ предѣловъ намѣченной имъ роли и заносить въ дневникъ, анализируя свое поведеніе, замѣчанія, вродѣ слѣдующаго: «Еще молодъ, увлекаюсь, увлекаюсь»! Въ чемъ и гдѣ выразились эти увлеченія г. Качалова? Онъ такъ ровно, такъ размѣренно сладко произносилъ свои рѣчи, только изрѣдка пытаясь путемъ мимики выразить нѣкоторую двойственность своего поведенія, что не будь Островскій достаточно догадливъ, и не предупреди зрителей о свойствахъ своего героя, никто и не подумалъ бы, что передъ нимъ циникъ и рвачъ Глумовъ, а не возрожденный въ измѣненномъ видѣ, согласно требованіямъ времени, Алексѣй Степановичъ Молчалинъ. Я думаю, что эта роль вовсе не подходитъ къ дарованію г. Качалова, которое, если можно такъ выразиться, слишкомъ ясно и добродѣтельно для изображенія такого мелкаго и откровеннаго негодяйства. Но то, что у г. Качалова является неизбѣжнымъ, быть можетъ въ силу расхожденія органическихъ свойствъ дарованія и прочно сложившихся привычекъ съ требованіями настоящей художественной задачи, то у г. Станиславскаго-Крутицкаго есть не болѣе, какъ чисто любительское увлеченіе оригинальностью выдумки, для изображенія ясныхъ, какъ день, требованій роли, вовсе не нуждающейся въ такого рода ухищреніяхъ.

Что такое Крутицкій? У Островскаго просто сказано: «старикъ, очень важный господинъ». Глумовъ величаетъ его «ваше превосходительство». Актеры играютъ отставнымъ военнымъ, на что, впрочемъ, можно отыскать нѣкоторыя указанія въ текстѣ роли. Отставнымъ генераломъ играетъ его и г. Станиславскій. Въ дневникѣ Глумова онъ охарактеризованъ: 60-лѣтнимъ старцемъ, сохранившимъ умъ 6-ти лѣтняго младенца». Дѣйствіе пьесы, какъ извѣстно, происходитъ въ половинѣ 60-хъ годовъ. Если въ 60-тые годы Крутицкій былъ уже отставнымъ генераломъ, да еще не просто рядовымъ только, а значительнымъ и важнымъ, то слѣдуетъ предположить, принимая во вниманіе его возрастъ, что вся его, далеко незаурядная, карьера была сдѣлана въ царствованіе Николая I, и онъ вышелъ въ отставку ну, хотя бы потому, что не былъ доволенъ новымъ порядкомъ вещей. Отсюда, разумѣется, и проистекаетъ тотъ упорный консерватизмъ, диктующій ему всевозможные «трактаты и прожекты», о вредѣ всѣхъ реформъ вообще и т. п. Но сохраняя привязанность къ опрокинутому жизнью порядку вещей, Крутицкій естественно долженъ стремиться сохранить отъ него хоть то, что сохранить возможно безъ особыхъ усилій, т. е. свои личные вкусы, привычки, характеръ внѣшности, которая несомнѣнно отличала военныхъ николаевской эпохи отъ военныхъ болѣе позднихъ временъ. Не только люди, сознательно предпочитавшіе порядки этой полосы русской жизни и ревниво оберегавшіе ихъ отъ исчезновенія подъ напоромъ новыхъ вѣяній, какъ это стремится сдѣлать Крутицкій своими прожектами, но даже простые нижніе чины, призрѣваемые въ такъ наз. Чесменской богадѣльнѣ подъ Петербургомъ, свято и нерушимо сохраняли въ своемъ наружномъ видѣ, всѣ требованія, предъявлявшіяся къ нимъ военнымъ уставомъ ихъ времени, бывшимъ, какъ извѣстно, точной регламентаціей всѣхъ подробностей военнаго быта. Теперь скажите, взглянувъ на г. Станиславскаго, играющаго Крутицкаго какимъ-то заросшимъ волосами, дряхлымъ, опустившимся старикомъ, на которомъ его военный сюртукъ сидитъ, какъ халатъ на отставномъ экзекуторѣ, что собственно типичнаго въ этомъ гримѣ и вообще всей внѣшности для отставного военнаго эпохи, по преимуществу щеголявшей своей военной выправкой? Вѣдь стоитъ только внимательно вникнуть въ текстъ роли, чтобы понять, что такой разговоръ, который ведетъ Крутицкій съ Турусиной въ III-мъ актѣ пьесы, могъ вести только человѣкъ, который въ свое время былъ весьма не прочь, какъ онъ выражается, «пожить какъ слѣдуетъ», да и теперь еще, пожалуй не откажется тряхнуть стариной. Его увлеченіе театромъ и въ частности трагедіями Озерова, декламаціей изъ которыхъ онъ донимаетъ Мамаеву, говоритъ за то, что это былъ одинъ изъ тѣхъ военныхъ театраловъ, которые подобно пріятелю Пушкина Катенину, готовы были даже рисковать своей служебной карьерой, изъ-за несогласія съ оффиціальной оцѣнкой сценическихъ дарованій...

Откуда же это могла взяться у Крутицкаго, сдѣлавшаго скалозубовскую карьеру, та небрежность туалета и преждевременная физическая опущенность, которую наблюдаемъ мы у него въ изображеніи г. Станиславскаго? Словомъ, смотря на г. Станиславскаго, я ни въ чемъ не чувствовалъ даже отдаленнаго родства его съ Крутицкимъ Островскаго. Это былъ чудаковатый господинъ, пробовавшій для чего то съ сосредоточеннымъ вниманіемъ прочность половицъ пола въ квартирахъ, куда приводилъ его случай, тщательно занимавшійся изслѣдованіемъ состоянія дверныхъ ручекъ собственной квартиры; но даже восхищаясь необыкновенной мимической игрой г. Станиславскаго, богатымъ разнообразіемъ модуляцій его голоса, я рѣшительно сомнѣвался въ томъ, чтобы онъ сколько-нибудь внимательно читалъ и принялъ къ свѣдѣнію и руководству указанія автора пьесы. Онъ выучилъ текстъ своей роли, но выучилъ его просто потому, что нельзя же въ самомъ дѣлѣ говорить Островскаго своими словами. Вникать же, вдумываться въ авторскіе виды и намѣренія у него, повидимому, не было никакой охоты. Въ этомъ меня особенно убѣдилъ маленькій, но очень характерный эпизодъ. Дѣло въ томъ, что въ текстѣ пьесы Островскаго, по которому играютъ ее въ Художественномъ театрѣ, есть опечатка. Опечатка находится въ заключительномъ монологѣ Крутицкаго, въ которомъ онъ, разставшись съ Глумовымъ, характеризуетъ его личность наединѣ самъ съ собою. «Онъ льстивъ и какъ будто немного *надмененъ*» напечатано въ текстѣ, а надо читать: «немного *подленекъ*», что находится и въ прямой связи съ послѣдующимъ разсужденіемъ монолога, и, само собой разумѣется, въ полномъ согласіи съ характеромъ дѣйствій Глумова. Если бы г. Станиславскій нѣсколько болѣе интересовался текстомъ Островскаго, онъ, разумѣется, долженъ былъ бы, не могъ бы не замѣтить въ этой транскрипціи фразы существеннаго противорѣчія какъ съ дальнѣйшимъ построеніемъ всего монолога, такъ и съ общими свойствами личности, къ которой она относится. Но г. Станиславскій произнесъ эту фразу такъ, какъ она напечатана въ текстѣ, очевидно не придавая никакого значенія тому, что въ ней заключается вопіющее противорѣчіе съ выражаемымъ имъ мнѣніемъ объ общихъ свойствахъ лица, къ которому онъ ее прилагаетъ. Понятно, что при такомъ отношеніи къ тексту можно играть Крутицкаго какъ угодно.

Столь же произвольно, какъ г. Станиславскій Крутицкаго, играетъ г. Леонидовъ—Городулина. Если бы г. Леонидовъ пожелалъ заглянуть, ну, хотя бы въ «Искру» эпохи В. С. Курочкина, «Искру», безпощадно бичевавшую современныхъ ей дѣльцовъ городулинскаго типа, то онъ легко бы убѣдился, сколь не типична его наружность и общій складъ характеристики изображаемаго имъ лица для чиновныхъ дѣльцовъ того времени, тѣхъ дѣйствительныхъ статскихъ папильоновъ, которыхъ впослѣдствіи такъ неотразимо рѣзко заклеймила безжалостная сатира Щедрина. Г. Лужскій-Мамаевъ былъ бы гораздо ближе къ Островскому, если бы не тотъ тонъ застывшаго въ своей самодовольной тупости глупца, который, хотя и не противорѣчитъ Мамаеву, но, проведенный педантически настойчиво черезъ всю роль, дѣлаетъ его однообразно скучнымъ. Въ Мамаевѣ были и другія черты, такъ какъ въ сущности онъ былъ добродушный человѣкъ, не требовавшій отъ жизни многаго, и возможность удовлетворить своей маленькой слабости—наставлять ближнихъ на путь добродѣтели, должна была приводить его въ хорошее настроеніе духа. Не характерна была и г-жа Муратова въ роли Турусиной. Несомнѣнно, что эта бывшая купчиха и женщина проведшая далеко не аскетическую молодость, должна бы сохранить въ своемъ новомъ положеніи хотя бы какія-нибудь черты прошлаго, на которыя такъ прозрачно намекаетъ Крутицкій, но въ однообразно скучномъ исполненіи г-жи Муратовой ничего этого замѣтить было нельзя. Столь же однообразно унылымъ вышелъ и гусаръ Курчаевъ въ исполненіи стараго знакомаго кіевлянъ г. Берсенева. Въ самой фамиліи этого

дѣйствующаго лица, лишеннаго по собственному признанію какихъ бы то ни было добродѣтелей, чувствуется уже указаніе на свойство его личности. Курчаевъ—повѣса, молодъ, безтолковъ, но добрый малый, натура, такъ сказать, непосредственная... Звѣздъ съ неба не хватаетъ, но и не дуракъ... Достаточно привлекателенъ, чтобы нравиться молодой, слегка засидѣвшейся въ невѣстахъ барышнѣ, и откровенно легкомысленъ для того, чтобы неразсчетливо разсердить впавшую въ ханжество старуху... Претенціозно-вычурно играетъ г. Москвинъ роль Голутвина, и только г-жа Бутова, какъ я говорилъ выше, въ созданномъ ею великолѣпномъ образѣ Манефы, да г-жи: Германова, правда нѣсколько суховато, но выдержано и интересно ведущая роль Мамаевой, и Павлова—Глафира Климовна Глумова были въ стилѣ пьесы Островскаго, не вызывая своимъ исполненіемъ невольныхъ сомнѣній въ принадлежности ея именно этому автору. Если г. Немировичъ, говоря объ освобожденіи актера изъ подъ опеки режиссерской ферулы, разумѣлъ подъ этимъ тотъ просторъ въ толкованіи ролей исполнителями, который мнѣ пришлось наблюдать на спектаклѣ 17 мая, то врядъ ли такое освобожденіе можно привѣтствовать. Пьеса есть нѣчто недѣлимое цѣлое, художественность спектакля, ее воспроизводящаго находится въ полной зависимости отъ гармоническаго слiянія ея частностей въ одномъ общемъ замыслѣ, поглощающемъ собою и своими интересами отдѣльныя различія ея пониманія. Въ стремленіи къ достиженію этой гармоніи и должны заключаться всѣ усилія режиссера и на ней покоиться престижъ его власти. Я не берусь рѣшать, къ какой категоріи задачъ Художественнаго театра относится постановка «На всякаго мудреца»,—къ новой или старой, и уже отринутой, но я не могу, при всемъ ослѣпительномъ великолѣпіи ея внѣшности, признать ее достаточно удачной. Не могу прежде всего потому, что основною чертой спектакля является, на мой взглядъ, не желаніе приблизиться къ Островскому, а стремленіе его приспособить къ своимъ вкусамъ и требованіямъ. Это-же ни въ какомъ случаѣ недопустимо. По крайней мѣрѣ таково мое мнѣніе.

Н. Николаевъ.

◆ **Къ чтенію пьесы «Царь Іудейскій».** Августѣйшій авторъ «Царя Іудейскаго» разрѣшилъ извѣстному русскому артисту М. В. Дальскому публичныя чтенія своего произведенія, запрещеннаго, какъ извѣстно, къ постановкѣ и исполненію на сценѣ. Это запрещеніе, лишившее русскую публику возможности ознакомиться въ сценическомъ исполненіи съ произведеніемъ одного изъ талантливѣйшихъ русскихъ поэтовъ, дѣлаетъ предположенное г. Дальскимъ чтеніе особенно интереснымъ. Чтеніе пьесъ по ролямъ—явленіе не новое въ русской дѣйствительности. Такіе вечера литературно-художественнаго чтенія пьесъ, не допущенныхъ по разнымъ причинамъ на сцену, бывали и въ прошломъ. Тотъ же г. Дальскій устроилъ въ свое время въ Петербургѣ въ залѣ Дворянскаго собранія чтеніе пьесы М. Горькаго—«На днѣ», имѣвшее большой художественный успѣхъ. Въ вечерѣ принимали тогда участіе, кромѣ самого г. Дальскаго, В. Н. Давыдовъ и П. А. Стрепетова. Въ предположенномъ чтеніи «Царя Іудейскаго», въ помѣщеніи цирка г. Крутикова, примутъ участіе хорошо извѣстные Кіеву артисты—А. В. Дарьялъ и И. Ф. Булатовъ. Чтеніе назначено на 25 и 26 мая с. г.

Н. Н.

Хроника воздухоплаванія.

Къ гибели поручика Кузьминскаго. Комиссія, производящая дознаніе по поводу катастрофы съ поручикомъ Кузьминскимъ, посѣтила его пассажира, поручика Тустановскаго.

Блѣдныя, безкровныя черты лица. Шрамъ надъ лѣвымъ глазомъ. Вспухшая губа. Лобъ испещренъ кровоподтеками и ссадинами. Лѣвая рука забинтована. Обѣ ноги, особенно лѣвая, перевязаны и неподвижимы.

—Можно? — спрашиваетъ нерѣшительно одинъ изъ членовъ комиссіи.

—Пожалуйста,—слабымъ голосомъ отвѣчаетъ раненый и силится приподняться. Но его останавливаютъ, и онъ, грустно улыбнувшись, опускается на подушку.

Летчики горячо ему жмутъ руку: видѣть спасшагося при паденіи, это ли не понятная, близкая, особенно для нихъ, радость!..

—Ну, и счастливецъ вы!—говоритъ одинъ, самъ испытавшій паденіе.

—Да, существую, какъ видите—подаетъ реплику Тустановскій.—А что съ Володей? Какъ онъ, гдѣ онъ теперь?

Гости смутились было, но одинъ изъ нихъ незамѣтно оправился отъ смущенія и «успокоилъ» раненаго сообщеніемъ о томъ, что Кузьминскій живъ, но плохъ: разбита окончательно нога.

Отъ этой вынужденной неправды было всѣмъ тяжело и грустно. Тустановскій же облегченно принялъ ее:

—Слава Богу! Бѣдняга, каково то ему теперь?..

Тустановскій, по словамъ «Од. Нов.», охотно далъ себя допросить. Но артиллеристъ, земной житель, онъ съ трудомъ могъ возстановить причину того минутнаго каприза «Ньюпора», что стоилъ жизни его кормчему.

—Я съ трудомъ могу припомнить случившееся. Я потерялъ сознаніе еще до удара о землю, какъ только насъ качнуло и понесло внизъ. Когда мы отдѣлились отъ земли, Володя направилъ аппаратъ вверхъ кругами. Было неудобно сидѣть. и онъ, замѣтивъ это, сказалъ мнѣ: «Аппаратъ болтается. Возьми меня за поясъ»!—«А это ничего тебѣ?», спрашиваю его. «Ничего». Однако, я не взялъ. Поднялись, такимъ образомъ, довольно высоко. Вдругъ аппаратъ качнуло въ одну сторону, отчего, помню, меня сбило на бокъ, и мы чуть было не вылетѣли.

—Отчего произошелъ кренъ?—интересуется комиссія.

—Можетъ быть, отъ порыва вѣтра... Отъ неожиданнаго наклона Кузьминскій, какъ мнѣ кажется (впрочемъ, утверждать не буду), выпустилъ руль. Мы стали опускаться внизъ, повидимому, не произвольно, потому что подъ ложечкой почувствовалось замираніе. Потомъ, кажется, качнуло вторично. Кузьминскій судорожно хватался за различныя приспособленія. Изъ мотора пошли бѣлые клубы пара или дыма. Это ужъ, должно быть, мнѣ почудилось, потому что дальше сознаніе меня оставило...

—Когда почувствовался кренъ, не примѣнилъ ли Кузьминскій педаль на лѣво?—задаютъ Тустановскому вопросъ.

—Не перегнулся ли онъ въ этотъ моментъ и въ какомъ направленіи?

Но либо вопросы были слишкомъ спеціальны, либо раненый былъ въ этотъ моментъ охваченъ невольно вызванной въ памяти незабываемой картиной,—только вопросы эти точно раздались гдѣ то вдали отъ него. Онъ какъ бы отрываясь отъ приковавшаго его призрака, послѣ минутнаго молчанія, закончилъ свой разсказъ:

—.....Очнулся я на землѣ съ ощущеніемъ острой боли во всемъ тѣлѣ. Могъ, помнится, оріентироваться въ своемъ положеніи и даже самъ просилъ перевезти себя сюда, а не въ другую больницу: все-таки $1^1/_2$ мѣс. лежанія обойдется здѣсь дешевле.

Комиссія, задавъ еще нѣсколько вопросовъ, простилась съ раненымъ.

СУДЕБНАЯ ХРОНИКА.

I.

Дѣло А. А. Яблоновскаго.

Вчера XII отдѣленіемъ Кіевскаго окружного суда разсмотрѣно дѣло фельетониста „Кіевской Мысли" А. А. Яблоновскаго, обвиняемаго по 2 ч. 1535 ст. улож. о нак. (клевета въ печати). Дѣло это возникло по частной жалобѣ Вѣры Чеберякъ, поданной прокурору Кіевскаго окружного суда 3 іюня 1912 года. Обвиняемый г. Яблоновскій на судъ не явился и защитниками его интересовъ выступили пр. пов. Ю. И. Лепъ и В. К. Калачевскій; со стороны частной обвинительницы повѣреннаго не было. Предсѣдательствовалъ на дѣлѣ членъ суда кн. Д. В. Жевахонъ, при членахъ суда А. М. Чечетѣ и В. П. Курчинскомъ.

Съ открытіемъ засѣданія предсѣдательствующій объявилъ Чеберякъ о томъ, что отъ защитниковъ обвиняемаго поступило въ судъ заявленіе о томъ, что они отказываются отъ допроса ранѣе вызванныхъ свидѣтелей въ количествѣ 68 человѣкъ, за исключеніемъ двухъ свидѣтелей: судебнаго слѣдователя по особо важнымъ дѣламъ В. И. Фененко и жандармскаго подполковника П. А. Иванова и спрашиваетъ, нуждается ли частная обвинительница въ допросѣ остальныхъ свидѣтелей.

В. Чеберякъ. Я прошу всѣхъ свидѣтелей допросить, потому, что поздно получила извѣстіе и не успѣла вызвать своихъ свидѣтелей.

Затѣмъ оглашаются свѣдѣнія о явившихся свидѣтеляхъ, причемъ оказывается, что изъ числа 68 человѣкъ явилось 46. Въ числѣ неявившихся встрѣчаются хорошо извѣстныя имена свидѣтелей по процессу Бейлиса: супруги Равичъ, Добжанскій, Полищукъ, Караевъ, Махалинъ, Красовскій, Выграновъ, Бразуль-Брушковскій, Ордынскій, Марголинъ и другіе.

Предсѣдатель. Вы, частная обвинительница, можете слушать дѣло въ отсутствіи вотъ этихъ неявившихся свидѣтелей?

Чеберякъ. Мнѣ желательно, чтобы былъ Полищукъ, а остальные несущественные.

По предложенію предсѣдательствующаго пр. пов. Лепъ говоритъ, что частная обвинительница не воспользовалась своевременно правомъ вызова свидѣтелей и, кромѣ того, получивъ извѣщеніе о томъ, что свидѣтели вызываются обвиняемымъ, она опять не ходатайствовала о вызовѣ свидѣтелей, опровергающихъ показанія этихъ свидѣтелей, а потому, по его мнѣнію, Чеберякъ не имѣетъ права настаивать на допросѣ тѣхъ свидѣтелей, отъ показаній которыхъ защита отказалась.

Постановленіемъ суда на 12 свидѣтелей, не явившихся по незаконнымъ причинамъ, наложенъ штрафъ въ размѣрѣ 3 рублей на каждаго; причины неявки 10 свидѣтелей признаны законными; частной обвинительницѣ предоставлено право допрашивать всѣхъ явившихся свидѣтелей.

Затѣмъ судомъ была оглашена частная жалоба, сущность которой сводится къ слѣдующему. Въ № 149 отъ 31 мая 1912 г. газеты „Кіевская Мысль" помѣщена статья „Чеберячка" за подписью Александра Яблоновскаго. За напечатаніе этой статьи Чеберякъ проситъ привлечь г. Яблоновскаго къ отвѣтственности за оклеветаніе ея. „Вѣдь въ этой статьѣ, пишетъ Чеберякъ, Александръ Яблоновскій обвиняетъ меня ложно въ слѣдующемъ: 1) будто бы я содержала воровской притонъ „малину", 2) будто бы въ моей квартирѣ и съ моего вѣдома убитъ Ющинскій, 3) будто бы я для сокрытія виновныхъ въ убійствѣ Ющинскаго, водила за носъ всю страну. Кромѣ того, Яблоновскій въ той же статьѣ предлагаетъ мнѣ сѣсть на скамью подсудимыхъ за убійство Ющинскаго. Все написанное въ статьѣ „Чеберячка"—ложь".

На вопросъ предсѣдателя о виновности защитникъ Ю. И. Лепъ заявилъ, что г. Яблоновскій не признаетъ себя виновнымъ.

Первымъ допрошенъ подполковникъ **П. А. Ивановъ**, который на вопросы защитника г. Лепа удостовѣряетъ, что, по негласнымъ свѣдѣніямъ, у Чеберякъ въ квартирѣ собирались профессіональные преступники, что Чеберякъ сама являлась съ заявленіемъ о томъ, что все сказанное ею раньше неправда и тѣмъ сбивала слѣдствіе съ пути. Она давала ложное показаніе въ отношеніи Мифле. Противъ Чеберякъ имѣлись свѣдѣнія о томъ, что она причастна къ убійству Ющинскаго, но фактовъ не было достаточно для привлеченія ея.

На вопросы защ. г. Калачевскаго подп. Ивановъ говоритъ, что данныя его частнаго разслѣдованія вполнѣ совпадали съ данными противъ Чеберякъ, оглашенными „Кіевляниномъ".

На предложеніе предсѣдателя допрашивать свидѣтеля, Чеберякъ вступаетъ въ споръ съ подполк. Ивановымъ, доказывая, что у нея притона воровъ не было, такъ какъ объ этомъ протоколы не составлялись.

Предсѣдатель проситъ Чеберякъ не пререкаться со свидѣтелемъ, а задавать ему вопросы.

Свидѣтель говоритъ, что протоколы составляются чинами общей полиціи и его это не касалось. Далѣе свидѣтель удостовѣряетъ, что, насколько ему помнится, притонъ воровъ былъ обнаруженъ у Чеберякъ еще до убійства Ющинскаго.

Чеберякъ вновь, вмѣсто вопросовъ свидѣтелю, даетъ ему свои объясненія, отрицая нахожденіе у нея притона воровъ.

Слѣдующимъ допрашивается свидѣтель **В. И. Фененко**, который на вопросы защиты говоритъ, что читалъ фельетонъ Яблоновскаго „Чеберячка", но содержанія его сейчасъ не припоминаетъ. Свидѣтель категорически заявляетъ, что, когда началось предварительное слѣдствіе по дѣлу объ убійствѣ Ющинскаго, то обнаружилось, что квартира Чеберякъ представляла собой крупный притонъ воровъ. На вопросъ защиты о причастности Чеберякъ къ убійству Ющинскаго В. И. Фененко говоритъ, что, производя дознаніе, онъ нисколько не сомнѣвался въ томъ, что она участница этого преступленія, но одного его убѣжденія было недостаточно для привлеченія ея и онъ подыскивалъ данныя для этого.

— Я и теперь нисколько не сомнѣваюсь въ причастности Чеберякъ къ этому убійству говоритъ свидѣтель. У меня были свѣдѣнія, что у нея во дворѣ собаки таскали окровавленныя тряпки и по этому поводу помощникъ пристава Выпшинскій производилъ у Чеберякъ обыскъ.

На дальнѣйшіе вопросы защитниковъ В. И. Фененко говоритъ, что Чеберякъ дѣйствительно сбивала власти на ложные пути: она Мищуку говорила о томъ, что убилъ Андрюшу отчимъ Лука Приходько. Свидѣтель помнитъ, когда въ рѣчи своей товарищъ прокурора Випперъ также держался того мнѣнія, что Чеберякъ замѣшана въ этомъ убійствѣ, по крайней мѣрѣ, онъ признавалъ, что пальто Ющинскаго осталось въ квартирѣ Чеберякъ. Пр. пов. Шмаковъ, насколько свидѣтель припоминаетъ, даже высказывалъ удивленіе, какъ Чеберякъ не попала на скамью подсудимыхъ. На вопросъ защ. Калачевскаго свидѣтель говоритъ, что тѣ свѣдѣнія, которыя инкриминируются г. Яблоновскому относительно Чеберякъ, тѣ же, что были оглашены ранѣе „Кіевляниномъ".

Чеберякъ (свидѣтелю)—Вы сдѣлали протоколъ о томъ, что у меня былъ притонъ?

В. И. Фененко.—Я основываюсь на докладахъ чиновъ полиціи: Красовскаго, Выпшинскаго, Кириченко.

Чеберякъ.—Вы говорите, что я научала чиновъ полиціи, а вы сами говорили мнѣ, чтобы я показывала противъ Мищука, чтобы замѣнить его Красовскимъ.

В. И. Фененко. Я не могъ вамъ говорить этого, такъ какъ я имѣлъ полную возможность поручить дѣло Красовскому, когда мнѣ угодно. Я принималъ присягу и потому и говорю одну правду.

Предсѣдатель.—(обращаясь къ Чеберякъ). Я опять предлагаю вамъ не спорить со свидѣтелемъ, а предлагать ему вопросы.

Чеберякъ.—Я не спорю, а говорю...

Предсѣдатель.—Со мной также прошу не спорить.

В. И. Фененко.—Я прошу оградить меня отъ выпадовъ Чеберякъ.

Предсѣдатель разъясняетъ Чеберякъ порядокъ допроса свидѣтелей.

Далѣе слѣдуетъ длинный рядъ свидѣтелей, изъ которыхъ почти всѣ фигурировали на процессѣ Бейлиса. Этимъ свидѣтелямъ защита почти не предлагаетъ вопросовъ, Чеберякъ-же предлагаетъ вопросы лишь нѣкоторымъ, такимъ образомъ большинство изъ нихъ остаются не допрошенными.

Свидѣтель пом. пристава **Выпшинскій** говоритъ, что когда онъ производилъ дознаніе, то получилъ свѣдѣнія, что квартира Чеберякъ посѣщалась ворами.

Свидѣтель **Балавинъ** удостовѣряетъ, что между сосѣдями ходилъ слухъ о томъ, что Чеберякъ полиція хочетъ выселить изъ дома, гдѣ она жила, такъ какъ она мѣшаетъ полиціи производить дознаніе объ убійствѣ Ющинскаго.

Свидѣтель Казиміръ **Шаховской** (фонарщикъ) категорически заявляетъ на всѣ вопросы, что онъ ничего не знаетъ и не вѣдаетъ.

Свидѣтельница **Ситкиченко**, на вопросъ Чеберякъ о посѣщеніи ея преступниками, говоритъ, что замѣчала, какъ къ Чеберякъ приходили молодые люди въ форменныхъ фуражкахъ, но думала, что это товарищи ея мужа.

Свидѣтельница Ксенія **Дьяконова**, на вопросъ предсѣдателя, былъ ли у Чеберякъ воровской притонъ, говоритъ:—„То, что притонъ былъ, то это да. Она разныхъ воровъ рекомендовала докторами, профессорами и фельдшерами, а это были бѣглые каторжники.

Чеберякъ. А Латышева не вы привели къ намъ?

К. Дьяконова. Нѣтъ.

Чеберякъ. А вы ребенка отъ него имѣли.

К. Дьяконова. Фи, что вы говорите.

Предсѣдатель проситъ Чеберякъ воздерживаться отъ пререканій со свидѣтельницей.

Свид. Екатерина **Дьяконова** также знаетъ, что Чеберякъ рекомендовала какихъ то молодыхъ людей докторами и профессорами.

Свид. **Гаевская** знаетъ, что Чеберякъ посѣщали преступники Модзелевскій и Сингаевскій.

Чеберякъ. Мой братъ Сингаевскій, хотя и не родной, но никогда не судился.

Свид. **Гаевская.** Но я его видала въ арестантской одеждѣ.

Свидѣтель **Сандалюкъ** говоритъ, что у Чеберякъ часто бывали подозрительныя лица.

Свидѣтель **Падалка**, бывшій агентъ сыскного отдѣленія, нынѣ отбывающій приговоръ въ арестантскихъ отдѣленіяхъ по дѣлу о подлогѣ вещественныхъ доказательствъ, будто бы принадлежавшихъ убитому Ющинскому, говоритъ, что, по агентурнымъ свѣдѣніямъ, у Чеберякъ дѣйствительно былъ воровской притонъ.

Свид. **Кириченко** говоритъ, что у Чеберякъ былъ притонъ воровъ и она обвинялась сама въ кражѣ, но Чеберякъ поправляетъ его, что она обвинялась лишь въ покупкѣ краденой кофты.

Свид. Михаилъ **Наконечный** утверждаетъ, что Чеберякъ давала ложныя свѣдѣнія полиціи и ею лично выдумана „исторія съ мыломъ".

По окончаніи допроса свидѣтелей защ. Калачевскій проситъ судъ спросить Чеберякъ, судилась-ли она и за что, а также ходатайствуетъ о разрѣшеніи сослаться на фельетонъ г. Яблоновскаго.

Судъ удовлетворяетъ ходатайство защитника.

Чеберякъ поясняетъ, что она осуждена окружнымъ судомъ за подлогъ, но приговоръ о ней еще не вошелъ въ законную силу.

Далѣе Чеберякъ заявляетъ, что она считаетъ г. Яблоновскаго виновнымъ не только въ томъ, что онъ написалъ о ея теперешнемъ возрастѣ и дѣлахъ, но и въ томъ, что писалъ о ея дѣтскомъ возрастѣ, называя преступницей.

Защ. Ю. И. Лепъ, опираясь на свидѣтельскія показанія, категорически уличающія Чеберякъ, находилъ, что другого приговора, какъ оправдательный, судъ вынести Яблоновскому не можетъ. Защитникъ удивляется той смѣлости, съ какой Чеберякъ рѣшается безпокоить судъ своими жалобами. „Есть легенда, заканчиваетъ защитникъ свою рѣчь, о человѣкѣ, который вызвалъ духовъ и они умертвили его. Богъ правду видитъ, но не скоро скажетъ. Но судъ идетъ, и приближеніе его Чеберякъ должна чувствовать".

Защ. В. К. Калачевскій просилъ судъ обратить вниманіе лишь на одну черточку процесса, а именно: появилась статья въ „Кіевлянинѣ", разоблачающая дѣятельность Чеберякъ, и могъ-ли г. Яблоновскій, какъ крупный фельетонистъ, по своему общественному положенію, не воспользоваться этимъ матеріаломъ и не отмѣтить въ своей газетѣ такого крупнаго обстоятельства, какъ разоблаченіе дѣятельности Чеберякъ.

Возражая защитѣ, Чеберякъ говоритъ, что Яблоновскій не представилъ обвинительнаго приговора о ней, а просто писалъ, какъ о преступницѣ. Она сама властямъ давала свѣдѣнія о дѣлѣ, а не затемняла его. Все противъ нея сдѣлалъ одинъ Красовскій.

Защ. В. К. Калачевскій отмѣчаетъ, что Чеберякъ забыла упомянуть, что давая свѣдѣнія властямъ, она сообщила прокуратурѣ и о томъ, что г. Яблоновскій предлагалъ ей 40,000 руб. за принятіе на себя вины по убійству Ющинскаго.

Приговоромъ суда А. А. Яблоновскій оправданъ.

II.

Политическія дѣла.

Вчера особымъ присутствіемъ Кіевской судебной палаты разсмотрѣны три дѣла при закрытыхъ дверяхъ: о мѣщ. Григоріи Войташевскомъ, обвиняемомъ по 1 ч. 102 ст. угол. улож., о кр. Варварѣ Литвинюкъ, обвиняемой по 2 п. 1 ч. 129 ст. угол. улож. и о мѣщ. Альбинѣ Клейндинстъ, обвиняемомъ по 3 п. 1 ч. 129 ст. угол. улож.

Войташевскій приговоренъ, по лишеніи всѣхъ правъ, состоянія, къ ссылкѣ на поселеніе, Литвинюкъ къ 6 мѣсяцамъ заключенія въ крѣпости и Клейндинстъ—къ 5 мѣсяцамъ крѣпости.

ТЕЛЕГРАММЫ

Отъ нашихъ корреспондентовъ и С.-Петербургскаго телеграфнаго Агентства.

19-го мая.

Петербургъ, 19-го мая.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ.

Предсѣдательствуетъ **Акимовъ.**

На очереди законопроектъ о реформѣ Сената по вопросу о направленіи дѣла. **Дурново и Кобылинскій** предлагаютъ передать его въ комиссію законодательныхъ предположеній. **Оболенскій 2-й, Стаховичъ и Таганцевъ**—въ особую комиссію изъ 15 членовъ. Совѣтъ передаетъ законопроектъ въ особую комиссію и переходитъ къ

волостному земству.

Олсуфьевъ указываетъ, что онъ убѣжденный сторонникъ реформы; хотя онъ и не согласенъ со многими статьями законопроекта, но предлагаетъ перейти къ постатейному обсужденію, ибо отклоненіе безъ этого равняется провалу самого вопроса, а не законопроекта. Защитниками проекта въ Совѣтѣ являются правые земцы, противниками правые члены Совѣта. Какая между ними разница? Первые представляютъ консерватизмъ зрячій въ противоположность консерватизму, эпитетъ къ которому ораторъ опускаетъ. Существующія волостное и сельское правленія представляютъ только сходки, толпы, неспособныя разрѣшать дѣловые вопросы. Раньше, при патріархальномъ строѣ, было лучше потому, что слушались стариковъ, которые раньше рѣшали вопросъ. Теперь патріархальность упала, и цензъ сѣдыхъ волосъ надо замѣнить цензомъ избранниковъ. Уклоненіе консервативнаго дворянства отъ земства повело къ тому, что послѣднимъ завладѣли лѣвые. Нуженъ былъ дымъ пожаровъ, чтобы дворяне пошли въ земство. Теперь консервативное дворянство также предлагаетъ уклониться отъ общаго дѣла. Указывали на возрастаніе обложенія, но оно параллельно возрастанію цѣнъ на землю. Говорили, что нужна предѣльность обложенія, но она установлена закономъ, но не соблюдается потому, что жизнь этого требуетъ. Для обновленія Россіи нужны крупныя затраты на мѣстахъ, иначе и дредноуты не помогутъ. При теперешней организаціи земства много денегъ тратится зря; волостное земство это упорядочитъ. Ораторъ настаиваетъ на переходѣ къ постатейному обсужденію, считая, что въ отклоненіи безъ перехода нѣтъ идеи, а только отказъ отъ законодательства.

Дурново въ качествѣ предсѣдателя комиссіи заявляетъ, что послѣдняя встрѣчала неодолимыя препятствія. Главными вопросами являлись: слѣдуетъ ли допустить самообложеніе, и если да, то слѣдуетъ ли примѣнить къ этому земское положеніе. На оба вопроса ораторъ отвѣчаетъ отрицательно. Прежде чѣмъ приступать ко всякой реформѣ, нужно убѣдиться въ ея настоятельности, а главное, окупается ли перевѣсъ расходовъ получаемыми отъ реформы выгодами. Въ данномъ случаѣ нѣтъ. Внутренняя политика требуетъ крайней осторожности, иначе выходитъ топтаніе на мѣстѣ или пароксизмы, при которыхъ никто не заботится о послѣдствіяхъ ненужныхъ реформъ и законовъ. Всесословной волости требуютъ только земскія учрежденія, но они имѣютъ уже то, чего хотятъ; промышленность и землевладѣніе не хотятъ этой волости, а крестьяне относятся къ ней безразлично. Идея всесословной волости давно пропагандируется либеральной прессой, журналами и книгами. Дѣятелямъ этой категоріи безразлично, какая волость будетъ въ Россіи: имъ нужно воспитать народъ въ извѣстномъ направленіи, искоренить въ немъ всѣ традиціи и водворить духъ отрицанія. Постепенное подготовленіе народа къ этому пути превратитъ его изъ сознательныхъ рабочихъ въ людей, подготовляющихъ стачки и руководящихъ ими. Законопроектъ передаетъ все дѣло въ руки крестьянъ, тѣхъ, которые 8 лѣтъ тому назадъ грабили и жгли землевладѣльцевъ и хранятъ въ себѣ земельныя вожделѣнія на счетъ помѣщиковъ. Они будутъ стремиться перенести тяжесть расходовъ на состоятельные классы. Въ высшей степени рискованно учреждать такія организаціи, въ которыхъ мало имущихъ и много неимущихъ, только и думающихъ, какъ бы отобрать землю у имущихъ. Такія организаціи принимаютъ уродливыя формы и повинуются тѣмъ, которые удовлетворяютъ грубымъ инстинктамъ толпы. Слѣдуетъ подождать результатовъ земельной реформы и появленія новыхъ крестьянъ, которые дадутъ фундаментъ, на которомъ наши потомки построятъ твердую и прочную всесословную волость. Торопливость вредна; примѣръ—рабочее законодательство. Министерство торговли и промышленности, не обдумывая, насаждало больничныя кассы. Одинъ изъ представителей промышленности говорилъ тогда оратору, что эти кассы превратятся въ стачечные комитеты. Предсказаніе его сбылось. По командѣ неизвѣстныхъ лицъ проходитъ рядъ стачекъ, однѣ по причинамъ политическимъ, другія по неосмысленнымъ и третьи безъ всякихъ причинъ. Эти стачки—величайшая опасность для государства, а все оттого, что вопросъ возникъ необдуманно. Всѣ такіе законопроекты являются продуктомъ сентиментальной мысли, не имѣющей ничего государственнаго. Переходя къ существу законопроекта, ораторъ находитъ, что введенные въ него обще-земскіе порядки непригодны для волостного земства. Расходы громадны и нецѣлесообразны. Какимъ образомъ крестьяне будутъ разбираться въ законахъ? Если бы законопроектъ ввести, то волостной писарь получилъ бы большее значеніе, чѣмъ теперь.

Левшинъ называетъ законопроектъ теоретическимъ опытомъ, послѣдствія котораго будутъ пагубны. Назрѣвшей необходимостью въ настоящее время является передача большей части дѣлъ губернскаго земства въ уѣздное и эмансипація послѣдняго. Уѣздныя земства платятъ огромныя деньги и не получаютъ ничего или мало. Законопроектъ не объединитъ населенія, а перессоритъ его. Гласные персоналисты останутся непонятными для народа и онъ отнесется къ нимъ отрицательно. Законопроектъ слѣдуетъ отклонить безъ перехода къ постатейному чтенію, а съ крестьянъ снять волостные расходы.

Карповъ полагаетъ, что теоретически увлекающіеся идеей мелкой земской единицы не обращаютъ вниманія на практическое ея примѣненіе. Они указываютъ на за-границу. Но тамъ она выросла исторически и нельзя прямо пересадить ее къ намъ. Она у насъ тоже должна вырасти, какъ и тамъ. Законопроектъ слѣдуетъ отклонить безъ перехода къ постатейному обсужденію, ибо поправками исправить его нельзя. Нельзя измѣнить поправками населенія волости, а между тѣмъ на мѣстахъ нѣтъ людей для управленія этой волостью, и всесословное учрежденіе будетъ въ сущности передано одному сословію—крестьянству, наиболѣе некультурному и инертному слою, да и оно окажется въ этой волости разбавленнымъ третьимъ элементомъ. Вторымъ вопросомъ, который не можетъ быть исправленъ поправками, являются средства новой земской волости. Невозможно отдавать государственное право обложенія въ наименѣе культурныя руки. Представители промышленности считаютъ съ этой точки зрѣнія законопроектъ непріемлемымъ. Онъ влечетъ за собою неуравнительность тяготы для отдѣльныхъ имуществъ. Доходность мелкаго, средняго и крупнаго землевладѣнія различна и нельзя ее одинаково облагать.

Объявляется перерывъ.

Послѣ перерыва графъ **Толь** предлагаетъ прекратить дальнѣйшую запись ораторовъ для обсужденія законопроекта. Большинствомъ голосовъ предложеніе принято. Всего остается 10 ораторовъ.

Нарышкинъ заявляетъ, что онъ, какъ лицо, полвѣка дѣйствующее въ земствѣ и постоянно наблюдающее жизнь крестьянства, внимательно ознакомился съ законопроектомъ, имѣющимъ цѣлью упорядочить земское дѣло. Однако, по мнѣнію оратора, правительственный проектъ настолько измѣненъ Думой, что является совершенно непріемлемымъ. Несмотря на убѣжденія защитниковъ проекта, будто въ немъ создана мелкая земская единица, Нарышкинъ заявляетъ, что въ разсматриваемомъ проектѣ нѣтъ ничего общаго съ мелкой земской единицей и нѣтъ ничего новаго сравнительно съ существовавшими уже раньше земскими учрежденіями, а также волостными правленіями, существующими полвѣка. Въ виду несовершенства допущенной системы обложенія, а также другихъ многочисленныхъ измѣненій, сдѣланныхъ Думой, лучше подождать съ принятіемъ этого закона, дабы согласовать все дѣло съ новыми учрежденіями, проектируемыми правительствомъ.

Багалѣй останавливается на рѣшеніи принципіальнаго вопроса о томъ, чѣмъ должна быть мелкая волостная земская самоуправляющаяся единица по отношенію къ русской волости, которая существуетъ много вѣковъ. Ссылаясь на изслѣдованія русскихъ историковъ и юристовъ, ораторъ прослѣдилъ общій ходъ движенія соціальной эволюціи, тѣсно связанной съ мѣстнымъ управленіемъ, и удостовѣрилъ, что вся многовѣковая исторія нашихъ сословій дворянскаго, городского и крестьянскаго представляетъ два момента: закрѣпощеніе этихъ сословій государству и затѣмъ ихъ полное раскрѣпощеніе. Раскрѣпощеніе крестьянства, начавшееся 19 февраля 1861 года, продолжаетъ итти извѣстными историческими этапами до нашего времени. Указомъ 12 декабря 1904 года правительствомъ высказывается стремленіе передать крестьянамъ права полноправныхъ сельскихъ обывателей путемъ объединенія законовъ о крестьянахъ съ общеимперскимъ законодательствомъ. Таково требованіе закона исторической эволюціи. Настоящій проектъ о волостной земской единицѣ является естественнымъ продолженіемъ законодательства объ устройствѣ земскихъ учрежденій. Несмотря на отмѣченные противниками проекта недостатки, ораторъ проситъ принять переходъ къ постатейному обсужденію.

Графъ **Бобринскій**, разбирая высказанныя за законопроектъ и противъ него мнѣнія, разъясняетъ, что допускать постатейное разсмотрѣніе лишь для того, чтобы имѣть какое-либо занятіе, а также для того, чтобы освѣтить точку зрѣнія Совѣта, для правительства нѣтъ никакой надобности, ибо правительство, если ему угодно, можетъ всегда ознакомиться съ мнѣніемъ Совѣта различными путями. Въ виду множества внесенныхъ въ проектъ измѣненій, ораторъ считаетъ необходимымъ отклонить его, какъ вредный для Россіи.

Фонъ-Дитмаръ разъясняетъ, что при разсмотрѣніи законопроекта совершенно были упущены интересы огромнѣйшей группы населенія, интересы весьма значительные по капиталамъ, именно интересы промышленности. Законопроектъ можно разсмотрѣть въ двухъ отношеніяхъ: въ отношеніи обложенія и въ отношеніи избирательнаго права. Обложеніе законопроектъ устанавливаетъ въ размѣрѣ 20 процентовъ на расходованіе по волостнымъ суммамъ. Этотъ предѣлъ весьма различенъ въ различныхъ волостяхъ. Обложеніе колеблется почти отъ нуля до цифры въ сотни рублей для особо промышленныхъ уѣздовъ, Бахмутскаго, напримѣръ. Интересно отмѣтить, что въ законопроектѣ промышленность пропущена въ статьѣ объ избирательномъ правѣ, однако, она не пропущена тамъ, гдѣ требуется пополнить кассу этого новаго учрежденія—волостного земства. Цифровыми данными ораторъ устанавливаетъ, что новымъ закономъ налагается на промышленность $95^1/_2\%$ обложенія, а на землю $4^1/_2\%$. Въ виду такого обложенія промышленности, притомъ безъ всякаго участія ея во вновь учреждаемой мѣстной мелкой земской единицѣ, законопроектъ этотъ въ данномъ вопросѣ является непріемлемымъ для промышленности. Ораторъ отмѣчаетъ также неправильность въ законѣ относительно избирательнаго права, ибо промышленность совершенно устранена, хотя тамъ, гдѣ она участвуетъ, она вноситъ главныя суммы въ волостную кассу. Далѣе ораторъ указываетъ, что несмотря на отмѣченные недостатки, онъ въ интересахъ промышленности и торговли высказывается за принятіе перехода къ постатейному чтенію, ибо промышленность и торговля крайне заинтересованы осуществленіемъ проекта въ его основныхъ чертахъ. Представители промышленности и торговли надѣются, что беззаконіе и безпорядокъ, встрѣчающіеся даже въ самыхъ мелкихъ участкахъ, будутъ устранены закономъ. Вопреки сдѣланной однимъ изъ предыдущихъ ораторовъ Карповымъ ссылкѣ на мнѣніе объединенной промышленности, фонъ-Дитмаръ удостовѣряетъ, что съѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи, а также крупнѣйшія организаціи признаютъ, что разсматриваемый законопроектъ чрезвычайно важенъ для горнозаводской промышленности юга Россіи. Ораторъ полагаетъ, что не слѣдуетъ ждать выработки законопроекта правительствомъ, но теперь же перейти къ постатейному чтенію, а вслѣдствіе большой сложности, трудности и важности дѣла, послѣ перехода къ постатейному чтенію самое постатейное чтеніе отложить до осени.

Арсеньевъ 2-й считаетъ нужнымъ коснуться обсуждаемаго законопроекта со стороны его сословности. Когда было освобождено наше крестьянское сословіе, созданное крѣпостью, оно тогда же получило свое самоуправленіе и свое представительство на сельскихъ сходахъ, въ волостяхъ, въ волостныхъ старшинахъ и сельскихъ старостахъ. И вотъ теперь, послѣ полувѣкового пользованія этими благами самоуправленія, законопроектъ сразу лишаетъ крестьянство этихъ правъ. Отмѣтивъ, что въ законѣ главный недостатокъ состоитъ въ томъ, что мелкая земская единица разсматривается лишь въ предѣлахъ всесословной волости, то-есть съ уничтоженіемъ крестьянскаго самоуправленія, Арсеньевъ усматриваетъ въ этомъ полную несправедливость, какъ нарушеніе крестьянскихъ правъ, и признаетъ законопроектъ въ этомъ смыслѣ совершенно неисправимымъ. Ораторъ предлагаетъ совѣту отклонить проектъ безъ постатейнаго разсмотрѣнія.

Слѣдующее засѣданіе 20 мая.

(С.-П. Т. А.).

Петербургъ, 19 мая

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

Предсѣдательствуетъ **Родзянко.**

Продолжается обсужденіе смѣты министерства народнаго просвѣщенія.

Чихачевъ 1-й заявляетъ, что націоналисты не раздѣляютъ многихъ упрековъ по адресу министерства народнаго просвѣщенія. Во многихъ случаяхъ критика была несправедлива. Допускалось обобщеніе единичныхъ случаевъ, сгущались краски, бездоказательно возлагалась отвѣтственность на руководителей вѣдомства за дѣйствія подчиненныхъ органовъ. Оппозиція преслѣдовала тактическія цѣли, а не дѣловое объясненіе предмета, и рядъ выпадовъ носилъ совершенно личный характеръ въ отношеніи главы вѣдомства, совершенно недопустимый въ законодательномъ учрежденіи. (Рукоплесканія справа). Въ заслугу министерству нужно поставить достигнутое оздоровленіе школы, особенно высшей, изгнаніе революціонныхъ элементовъ и созданіе обстановки, способствующей правильному ходу занятій какъ въ высшей, такъ и въ средней школѣ. Заслугою вѣдомства является обращеніе серьезнаго вниманія на физическое развитіе учащихся. Не слѣдуетъ жалѣть средствъ на правильную постановку дѣла физическаго развитія. Къ тѣневымъ сторонамъ дѣятельности министерства ораторъ относитъ чрезмѣрную прямолинейность въ дѣлѣ обновленія профессорскаго персонала въ университетахъ. Обновленіе представляется необходимымъ, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ вѣдомство перестаралось. Конечно, не могутъ быть терпимы люди, проповѣдующіе въ университетахъ политику, забастовки и антигосударственныя мнѣнія. Но талантливые и выдающіеся профессора не должны замѣняться въ силу одного лишь соображенія объ ихъ внутреннихъ политическихъ убѣжденіяхъ. Вѣдомство допустило рядъ промаховъ въ дѣлѣ борьбы съ украинскимъ движеніемъ, придавъ борьбѣ слишкомъ широкій характеръ, причемъ на почвѣ рвенія мѣстныхъ учебныхъ дѣятелей преслѣдуется малороссійская пѣсня и обнаруживается стремленіе замѣнить учителей малороссовъ великороссами. Такія мѣры слѣдуетъ признать неправильными, могущими озлобить умѣренные элементы. Пожеланія бюджетной комиссіи пріемлемы, какъ программа-максимумъ, выполнимая въ теченіе ряда лѣтъ. Націоналисты высказываются противъ формулы, внесенной Ключевымъ отъ имени думскихъ октябристовъ, какъ содержащей обобщенія отдѣльныхъ случаевъ и рядъ недоказанныхъ положеній.

Еникѣевъ указываетъ, что при непрерывномъ ростѣ ассигнованій на народное просвѣщеніе суммы, отпускаемыя на инородческія школы, совершенно ничтожны. Школы, открываемыя для инородческаго населенія, не отвѣчаютъ задачамъ просвѣщенія и не соотвѣтствуютъ интересамъ инородческаго населенія, ибо проникнуты руссификаторскими и миссіонерскими задачами. Главной цѣлью школьной политики въ инородческихъ школахъ является искорененіе религіозныхъ, національныхъ и бытовыхъ особенностей населенія. Такая политика не только не дала желательныхъ результатовъ, но она сѣетъ рознь въ населеніи и противорѣчитъ разумно понимаемымъ государственнымъ интересамъ. За послѣднее время дѣятельность министерства въ этомъ направленіи стала еще болѣе агрессивной. Отъ имени мусульманской фракціи ораторъ оглашаетъ рядъ пожеланій, осуществленіе которыхъ является настоятельно необходимымъ для урегулированія учебнаго дѣла среди мусульманскаго населенія.

Титовъ указываетъ, что рядъ конкретныхъ реформъ, рекомендованныхъ Думою, министерствомъ оставленъ безъ вниманія. Въ отношеніи высшей школы ничего не сдѣлано для возстановленія интересовъ науки и поднятія авторитета профессоровъ. Болѣе того, авторитетъ послѣднихъ униженъ до послѣдней степени. Изъ-за политическихъ тенденцій преслѣдовались профессора, которыхъ за честь считали пригласить въ составъ руководителей лучшіе заграничные университеты. Въ средней школѣ царитъ духъ формализма и отрѣшенности отъ жизни. Несмотря на неоднократныя пожеланія Думы, до сихъ поръ не внесенъ уставъ средней школы. Въ низшей школѣ положеніе становится съ каждымъ годомъ все хуже. Достаточно вспомнить циркуляры объ устраненіи учителей отъ участія въ совѣщаніяхъ въ земской управѣ, о передачѣ имущества начальныхъ училищъ въ вѣдѣніе органовъ министерства народнаго просвѣщенія, несмотря на то, что имущество принадлежитъ земскимъ учрежденіямъ, наконецъ, циркуляръ о назначеніи преподавателей въ прямой обходъ права земскихъ учрежденій, съ явной цѣлью сдѣлать учителей слугами министерства. Все остается по старому. Думѣ нужно перейти къ дѣйствіямъ. Единственное средство—это отказъ въ кредитѣ. Деньги даны быть не могутъ, пока во главѣ вѣдомства не будетъ стоять лицо, лучше и шире понимающее интересы народнаго образованія въ полномъ согласіи съ представителями страны.

Парчевскій, остановившись на исторіи и современномъ положеніи русскихъ университетовъ и критикуя отношеніе къ нимъ правительства, констатируетъ, что русскіе университеты, несмотря на ихъ недостатки, существуютъ, и число ихъ даже увеличивается. Но, спрашиваетъ ораторъ, что сказать представителямъ польскаго народа, когда въ предѣлахъ русскаго государства совсѣмъ нѣтъ польскаго университета, между тѣмъ, какъ даже Меньшиковъ свидѣтельствуетъ, что поляки, это многомилліонная нація, имѣющая 1,000-лѣтній строй, организованный народный духъ, выработанный культурный языкъ и великое прошлое. Указывая, что въ Россіи поляковъ около 12 милліоновъ и что польская наука, несмотря на трагедію польскаго народа, начавшуюся съ конца 18 вѣка, живетъ и развивается, и что поляки еще въ 15 вѣкѣ имѣли университетъ въ Краковѣ, въ то время какъ изъ славянскихъ странъ только Чехія имѣла университетъ въ Прагѣ, ораторъ заключаетъ, что польскій университетъ въ Варшавѣ необходимъ. Въ заключеніе ораторъ заявляетъ, что коло голосуетъ противъ ассигнованій, на содержаніе центральныхъ учрежденій министерства.

Пуришкевичъ въ 2-часовой рѣчи констатируетъ, что по мнѣнію правыхъ дѣятельность министра и его достойныхъ товарищей выше всякой похвалы. Только ригористическими мѣрами министерства устраненъ развалъ высшей школы. Вся злоба, направленная противъ министерства народнаго просвѣщенія, имѣетъ источникомъ именно желаніе его парализовать возможность проникновенія революціонныхъ теченій въ русскую высшую школу и внѣдрить въ ней порядокъ. Перейдя къ характеристикѣ современнаго положенія низшей русской школы, Пуришкевичъ считаетъ себя обязаннымъ поставить въ большой минусъ министру народнаго просвѣщенія то, что онъ обращаетъ недостаточно серьезное вниманіе на нашу низшую народную школу. Опасность, грозящая Россіи отъ растлѣнія высшей школы, несравнима съ опасностью, грозящей Россіи отъ растлѣнія школы низшей. Лѣвыя группы и третій элементъ понимаютъ, что отсутствіе взаимопониманія между ними и народомъ—главная причина неуспѣха ихъ тлетворныхъ начинаній. Разноязычныя, разноплеменныя и не столковавшіяся даже о своихъ политическихъ программахъ революціонныя и антиправительственныя партіи, не споря между собою, какъ спорятъ, напримѣръ, органы министерства народнаго просвѣщенія и Синода, поняли, что размежуются онѣ со временемъ, и что прежде всего, чтобы сломить правительственную власть, необходимо отвоевать ученика и учителя и пересоздать народную школу. Правительственная власть, ослѣпленная наблюдаемою нынѣ мертвою зыбью, которую власть принимаетъ за общественное спокойствіе, продолжаетъ спать и не вступаетъ въ борьбу съ этими господами. Только стараніями министра народнаго просвѣщенія и его достойныхъ товарищей правительство рѣшило взять въ свои руки дѣло перевоспитанія народа, захваченное лигою образованія, этимъ вторымъ министерствомъ народнаго просвѣщенія. Ораторъ подробно останавливается на дѣятельности лиги образованія, выясняя, какими путями она захватила въ свои руки изданіе школьныхъ книгъ, чтобы воспитывать подрастающее поколѣніе на классовой и сословной розни и убивать чувства вѣры въ Бога и уваженія и преданности къ Царю. Дѣятели лиги захватили въ свои руки школьныя библіотеки, внѣклассное чтеніе, пособія и руководства для учителей, указатели для самообразованія, ежемѣсячные и еженедѣльные журналы и ежедневныя газеты для учителей и учительницъ. Захвативъ ученика и учителя и переработавъ народную душу, они, если это будетъ и дальше продолжаться, поведутъ васъ всѣхъ на эшафотъ и гильотину. Въ послѣднее время въ рукахъ этихъ дѣятелей появилось новое могучее орудіе пропаганды—это кинематографъ. Использовавъ всѣ непосредственные пріемы къ захвату въ свои руки начальной школы, эти дѣятели второй русской революціи признали, что настала пора перейти ко второй задачѣ—духовной спайкѣ народныхъ учителей. Съ этой цѣлью они, во-первыхъ, путемъ запросовъ съ трибуны Думы парализуютъ малѣйшія попытки органовъ власти ввести въ жизнь народной школы оздоровительную струю, во-вторыхъ, подрываютъ престижъ авторитета власти въ лицѣ директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ, въ третьихъ, путемъ общей печати даютъ народному учителю общее политическое воспитаніе, и наконецъ, въ-четвертыхъ, путемъ съѣздовъ по народному образованію спаиваютъ народныхъ учителей въ одно цѣлое и выковываютъ изъ нихъ орудіе для выступленій въ тотъ моментъ, когда невидимые заграничные вожди дадутъ сигналъ къ новому общественному движенію. Въ качествѣ мѣропріятій подобныхъ параллельно ведется на западѣ полонизація русскаго населенія, а на востокѣ татаризація на привнѣ панмусульманизма мелкихъ восточныхъ народностей. Эта разрушительная дѣятельность встрѣчаетъ въ области запросовъ къ нашему стыду и позору поддержку слѣпой или непонимающей Думы. Къ сожалѣнію, дряблость общества, которое не можетъ и не хочетъ поддерживать правительственную власть въ ея оздоровительныхъ мѣропріятіяхъ, заставляетъ людей здравомыслящихъ пессимистически смотрѣть на событія будущаго и съ ужасомъ ждать расплаты за грѣхи, явившіеся слѣдствіемъ нашей политической слѣпоты. Къ счастью, правительство за послѣднее время сочувственно отнеслось къ открытію дѣятельности филаретовскаго общества, которое явится, нося высоко научный характеръ и не допуская въ своей дѣятельности ни малѣйшей политики, лишь контролемъ надъ дѣятельностью народныхъ учителей, распропагандированныхъ революціонными силами. Пуришкевичъ заканчиваетъ пожеланіями, чтобы министерство создало крупный фондъ для устройства конкурсовъ на составленіе хрестоматій и учебныхъ книгъ, чтобы оно ввело монополію сельскихъ учебниковъ, чтобы оно ассигновало крупныя суммы на изданіе газеты или журнала для народныхъ учителей, обязательнаго для каждой сельской школы, но не имѣющаго оффиціальнаго характера, чтобы цензъ народныхъ учителей былъ не ниже средняго учебнаго заведенія, чтобы была реорганизована инспекція, чтобы была введена государственная монополія кинематографа и цензура кинематографическихъ лентъ въ селахъ и чтобы власть не чинила препятствій къ развитію филаретовскаго общества. (Рукоплесканія справа).

Ивановъ 1-й останавливался на положеніи учащихся въ высшей и средней школѣ находитъ, что ихъ положеніе очень затруднительно, ибо они лишены извѣстнаго руководительства. Въ высшей школѣ всѣми силами насаждаютъ академизмъ, тогда какъ этого академизма въ истинномъ и лучшемъ значеніи этого слова всегда имѣется значительный запасъ, доказательствомъ чему служитъ то, что даже въ моменты наиболѣе волнующіе общество встрѣчается много людей, занимающихся исключительно наукой, а тотъ академизмъ, который насаждаютъ, совершенно недопустимъ. Возражая Лезашову, Ивановъ утверждаетъ, что всѣ законопроекты, внесенные вѣдомствомъ, немедленно разсматривались комиссіей, и если произошла извѣстная задержка, то потому, что комиссіи пришлось не исправлять законопроекты, а передѣлывать ихъ заново. Что касается харьковскаго женскаго медицинскаго института, въ который дѣйствительно устремились массами еврейки, то ораторъ подчеркиваетъ, что онѣ на свои средства создали этотъ институтъ.

Родичевъ заявляетъ, что основное явленіе русской жизни нынѣшняго момента есть неудержимое стремленіе народа къ образованію. Но, къ сожалѣнію, у людей, стоящихъ во главѣ народнаго просвѣщенія, не видно простора русской мысли, не видно необходимыхъ для этого нравственныхъ свойствъ, и въ этомъ трагедія настоящаго момента. Коснувшись рѣчи Пуришкевича, Родичевъ отмѣчаетъ, что Пуришкевичъ прибѣгнулъ къ недопустимому оскорбленію и клеветѣ на собраніе въ 6,000 народныхъ учителей. Необходимо протестовать противъ раздавшихся въ Думѣ оскорбительныхъ словъ по отношенію къ народнымъ учителямъ. Въ часъ великаго суда, когда будутъ рѣшаться судьбы народныя, Родичевъ приглашаетъ вспомнить, кто задолго до этихъ дней готовилъ позоръ. Такъ же, какъ теперь, вспоминаютъ о Цусимѣ, вспоминаютъ и о людяхъ, приготовившихъ этотъ позоръ. «Въ тотъ день, говоритъ Родичевъ, когда русская армія сдѣлалась арестантскими ротами»... (Шумъ справа прерываетъ оратора. Голоса: «Вонъ! Ложь»!»).

Предсѣдатель Родзянко призываетъ Родичева къ порядку. (Шумъ слѣва).

Родичевъ заявляетъ: «Я не оскорблялъ русской арміи, а говорилъ о дѣйствіяхъ людей, которые»... Оратора вновь прерываетъ шумъ справа.

Предсѣдатель лишаетъ Родичева слова. **Слѣва** раздается стукъ по пюпитрамъ и возгласы: «Посмотрите сначала, что онъ сказалъ».

На трибуну поднимается очередной ораторъ **Сырневъ**. (Голоса слѣва: «Не дадимъ говорить», шумъ).

Предсѣдатель напоминаетъ, что право и обязанность предсѣдателя останавливать оратора, употребляющаго недопустимыя выраженія и что онъ не можетъ допустить съ думской каѳедры выраженія, что русская доблестная армія превратилась въ арестантскія роты. (Рукоплесканія справа и въ центрѣ. Голосъ слѣва: «Вы неправильно лишили слова». Общій шумъ слѣва, стукъ въ пюпитры).

При постепенно установившемся порядкѣ произноситъ рѣчь отецъ **Сырневъ**, напоминающій, что отъ правильной постановки обученія въ народной школѣ, воспитывающей подрастающее поколѣніе, зависитъ сила и богатство родины. Нынѣшняя народная школа не прививаетъ крестьянскимъ дѣтямъ любви къ землѣ. Грамотные крестьяне бѣгаютъ отъ земли. Нужна коренная реформа, Народная школа должна быть близкой къ крестьянину. Необходимо ввести въ школахъ занятія по сельскому хозяйству съ показательными полями.

Пренія по смѣтѣ прерываются.

Милюковъ, выступая по нарушенію наказа и касаясь инцидента съ рѣчью Родичева, заявляетъ, что предсѣдатель, вопреки Наказу, сначала призвалъ Родичева къ порядку, а затѣмъ очевидно, оцѣнивъ значеніе проступка Родичева по размѣрамъ шума справа, увеличилъ наказаніе до лишенія слова. Выраженія, инкриминируемыя Родичеву, не могутъ разсматриваться какъ оскорбительныя, ибо Родичевъ имѣлъ въ виду напомнить о времени, когда университетское начальство сдавало студентовъ въ солдаты, превращая тѣмъ самымъ армію въ арестантскія роты. Этотъ видъ репрессіи противъ студентовъ былъ отмѣненъ Высочайшимъ приказомъ по докладу министра Ванновскаго. Такимъ образомъ, Родичевъ не оскорблялъ армію, а защищалъ ее отъ оскобленія. (Продолжительныя рукоплесканія слѣва и части центра, шиканье справа).

Предсѣдатель заявляетъ, что не будетъ отвѣчать Милюкову по поводу намековъ, что предсѣдатель, лишая Родичева слова, будто бы дѣйствовалъ подъ чьимъ то вліяніемъ. «Что касается права предсѣдателя оцѣнивать оскорбительность выраженій, то, очевидно, мы въ этомъ случаѣ смотримъ совершенно различно съ членомъ Думы Милюковымъ на выраженіе, употребленное съ каѳедры. Я утверждаю, что какія бы обстоятельства ни предшествовали и ни были вложены въ объясненіе даннаго выраженія, сравнивать доблестную русскую армію съ арестантскими ротами я допустить съ думской каѳедры не могу». (Продолжительныя рукоплесканія справа и въ центрѣ).

Дума переходитъ къ голосованію спѣшности запроса о неправильныхъ дѣйствіяхъ властей въ связи съ забастовкой рабочихъ въ типографіи Яблонскаго въ Петербургѣ. Спѣшность отклоняется и запросъ передается въ комиссію.

Слѣдующее засѣданіе—завтра.

(С.-П. Т. А.).

Пребываніе Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Крыму.

ПЕТЕРБУРГЪ, 19 мая. (Оффиціально). Его Величество Государь Императоръ съ Великими Княжнами Ольгой Николаевной и Татіаной Николаевной изволилъ посѣтить устроенную въ Ялтѣ выставку розъ. На выставкѣ Государь Императоръ былъ встрѣченъ Великимъ Княземъ Георгіемъ Михайловичемъ, а также предсѣдателемъ Волжениновымъ и членами выставочнаго комитета. Здѣсь же находилась Великая Княгиня Марія Георгіевна съ Августѣйшими дочерьми, гофмейстерина статсъ-дама Нарышкина, министръ Императорскаго Двора графъ Фредериксъ и лица свиты, находящіяся въ Ливадіи, а также товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ свиты генералъ-маіоръ Джунковскій, таврическій губернаторъ и прочія мѣстныя начальствующія лица. Пробывъ на выставкѣ около часа, Его Величество съ Августѣйшими Дочерьми изволилъ возвратиться въ Ливадію.

Того же числа Его Величеству Государю Императору въ Ливадіи имѣли счастье представиться епископъ таврическій и симферопольскій Димитрій, протоіерей Сердобольскій, предсѣдатель совѣта Александро-Невскаго братства каѳедральный протоіерей Назаревскій и предсѣдатель совѣта церковнаго общества трезвости таврической епархіи протоіерей Бортовскій.

(С.-П. Т. А.).

Забастовки въ Петербургѣ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 19 мая. Въ связи съ предстоящимъ судомъ надъ рабочими Обуховскаго завода, привлеченными къ отвѣтственности за экономическую забастовку, въ рабочихъ кругахъ столицы началось броженіе, приведшее къ забастовкамъ на многихъ крупныхъ фабрикахъ и заводахъ. Забастовали балтійскій судостроительный, франко-русскій и нѣкоторые другіе заводы, а также прекратили работу рабочіе мелкихъ предпріятій, мастерскихъ и нѣкоторыхъ типографій. Утромъ бастовало свыше 50,000 чел. Были попытки къ устройству демонстрацій. Полиція разсѣяла демонстрантовъ и задержала 8 человѣкъ.

(С.-П. Т. А.).

Авіація.

СЕВАСТОПОЛЬ, 18 мая. Летчикъ школы воздушнаго флота поручикъ Троицкій полетѣлъ на «Ньюпорѣ» на Кавказъ.

(С.-П. Т. А.).

Скачки.

ВАРШАВА, 18 мая. На скачкахъ варшавскій «Дерби» въ 10,000 руб., дистанція 2 вер. 144 саж., выигралъ «Доломитъ» Лазарева. Императорскій призъ въ 5,000 руб., дистанція 3 вер., выигралъ «Демосфенъ» Лазаревыхъ.

(С.-П. Т. А.).

Награжденіе.

ПЕТЕРБУРГЪ, 19 мая. Награждается орденомъ св. Анны 2-й ст. командиръ 129 Бессарабскаго полка Покровскій.

(Соб. кор.).

Къ гибели «Empress of Jreland».

ПЕТЕРБУРГЪ, 19 мая. Рядомъ съ катастрофой «Titanik'а» трагедія съ англійскимъ пароходомъ «Empress of Jreland»—величайшее бѣдствіе на морѣ за послѣднія 50 лѣтъ. На «Titanik'ѣ» погибло 1503 человѣка, а новая катастрофа поглотила 1032 жизни. Полученныя свѣдѣнія указываютъ на то, что никто не виновенъ въ катастрофѣ. Команда дѣлала свое дѣло, начиная послѣднимъ кочегаромъ и кончая капитаномъ. Причина катастрофы—туманъ. Этимъ объясняется тотъ фактъ, что наибольшее число спасшихся принадлежитъ къ командѣ судна. Катастрофа произошла во второмъ часу ночи при выходѣ парохода изъ рѣки св. Лаврентія въ море. Въ этомъ пунктѣ рѣка достигаетъ ширины 30 морскихъ миль. Пассажиры спали въ каютахъ. Изъ разсказовъ спасшихся видно, что большинство пассажировъ погибло въ каютахъ. Съ момента столкновенія парохода съ угольщикомъ «Storsted» до погруженія «Empress of Jreland» въ море прошло 10 минутъ. Вода стала заполнять каюты, кабины и машинное отдѣленіе, смывая съ палубы толпы пассажировъ. Изъ пассажировъ перваго класса спаслось два, изъ пассажировъ второго не болѣе 20. Первыя извѣстія о катастрофѣ получила станція безпроволочнаго телеграфа Маркони въ Фатерпойнтѣ. Былъ данъ краткій сигналъ «Спасите наши души». Черезъ 20 минутъ послѣ столкновенія на мѣстѣ катастрофы очутились пароходы «Эврика» и «Леди Эвелинъ», которые перехватили радіотелеграмму погибшаго парохода, но было поздно,—послѣдній успѣлъ пойти ко дну. Устье рѣки св. Лаврентія въ томъ пунктѣ, гдѣ погибъ пароходъ, имѣетъ глубину въ 346 футовъ.

(Соб. кор.).

МОНРЕАЛЬ, 19 мая. Пришелъ пароходъ «Сторстедъ» и доставилъ 350 спасшихся пассажировъ. Общество «Канадіанъ Пасификъ» предъявляетъ къ капитану «Сторстеда» искъ въ 2 милліона долларовъ.

(С.-П. Т. А.).

Дѣло г-жи Кайо.

ПАРИЖЪ, 19 мая. Предсѣдателемъ на процессѣ Генріетты Кайо назначенъ членъ суда Албанель Массонъ. Это обстоятельство вызываетъ въ обществѣ толки. Составленный прокурoромъ республики обвинительный актъ производитъ хорошее впечатлѣніе. Г-жу Кайо обвиняютъ въ убійствѣ съ заранѣе обдуманнымъ намѣреніемъ.

(Соб. кор.)

Безпорядки въ Албаніи.

РИМЪ, 19 мая. Сегодня рѣшающій день развитія событій въ Дураццо. Вожаки возставшихъ четъ предъявятъ международной контрольной комиссіи требованіе объ отреченіи князя Вида и принятіи на себя контрольной комиссіей управленія Албаніей. Четы настаивали на томъ, чтобы комиссія вступила съ ними въ сношеніе отъ имени Европы. Делегаты комиссіи не получили отъ своихъ правительствъ инструкцій. Можно опасаться, что сегодняшніе переговоры не приведутъ къ положительному результату. Въ этомъ случаѣ наступленіе возставшихъ четъ на Дураццо можетъ послѣдовать завтра.

ПАРИЖЪ, 19 мая. Корреспондентъ «Journal» изъ Дураццо представляетъ картину жизни этого города. Все замерло; патрули моряковъ расхаживаютъ по городу, Дѣти скрываются въ домахъ. Корреспондентъ встрѣтилъ принца Вида, который былъ въ блестящей формѣ; лицо его омрачено. Принца сопровождаютъ жандармы во главѣ съ голландскимъ офицеромъ. Населеніе встрѣчаетъ принца Вида полнымъ равнодушіемъ. Дворецъ постепенно покидаютъ. Правитель остается одинъ.

(Соб. кор.).

ДУРАЦЦО, 19 мая. Поѣздка контрольной комиссіи отложена до вторника. Положеніе въ Дураццо безъ измѣненій. Отряды возстанцевъ находятся вблизи города. Албанское правительство не располагаетъ силами для защиты столицы.

(С.-П. Т. А.).

Лейпцигская выставка.

ЛЕЙПЦИГЪ, 19 мая. По случаю Троицы выставка переполнена. Русскій павильонъ осаждается посѣтителями. Успѣхомъ пользуются показательный и промышленный отдѣлы. Обнаружился спросъ на иллюстрированныя изданія. Нѣкоторые сорта открытокъ Краснаго Креста распроданы. Затребованъ новый транспортъ.

(С.-П. Т. А.).

ПЕТЕРБУРГЪ, 18 мая. Предсѣдателемъ совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны всероссійскаго попечительства объ охранѣ материнства и младенчества—Раухфусомъ получена слѣдующая телеграмма отъ Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны: «Привѣтствуя открытіе дѣятельности всероссійскаго попечительства объ охранѣ материнства и младенчества, уповаю на помощь Божію въ этомъ великомъ дѣлѣ. Отъ всей души желаю попечительству блестящихъ успѣховъ. Твердо надѣюсь, что просвѣщенные земскіе и городскіе общественные дѣятели и широкіе слои народа сердечно отзовутся на призывъ Государя Императора, и что всѣ, кому дорого будущее Россіи, въ искреннемъ сочувствіи къ предпринимаемой нами борьбѣ съ дѣтской смертностью дружно объединятъ свои усилія съ трудами дѣятелей попечительства для обезпеченія родинѣ здороваго и сильнаго населенія.

АЛЕКСАНДРА».

ПАРИЖЪ, 18 мая. Прибыли делегаты городовъ Петербурга и Москвы. Завтра прибудутъ делегаты городовъ Англіи, Испаніи, Бельгіи и Голландіи. Муниципалитетъ организуетъ празднества въ честь иностранныхъ гостей.

ПАРИЖЪ, 19 мая. Въ кулуарахъ палаты считаютъ Вивіани наиболѣе способнымъ замѣстителемъ Думерга, если послѣдній выйдетъ въ отставку. По слухамъ, Вивіани предложитъ постъ министра иностранныхъ дѣлъ Леону Буржуа и военнаго министра—Дельkaссе, а также портфели Мальви и Мудану.

СЕНЪ-БРІЕ (департаментъ Котъ-дю-Норъ), 18 мая. На банкетѣ, данномъ муниципалитетомъ, Пуанкаре поздравилъ бретонцевъ съ рѣшимостью не допускать ослабленія арміи и не подрывать національной обороны. Страна матросовъ и солдатъ, прибавилъ Пуанкаре, не можетъ забыть уроковъ прошлаго и не внять голосу Франціи. Слова президента республики были покрыты рукоплесканіями и кликами въ честь Пуанкаре и Франціи.

ЦЕТИНЬЕ, 18 мая. Гирсъ представилъ королю депутацію отъ 15-го пѣхотнаго полка Николая Черногорскаго. Депутація поднесла шефу почетную саблю, групповую фотографію офицеровъ полка, нагрудные знаки полка королю и его сыновьямъ и букеты королевѣ и королевнамъ Ксеніи и Вѣрѣ.

ЦЕТИНЬЕ, 19 мая. На парадномъ обѣдѣ король Николай, обратившись къ русской депутаціи, произнесъ тостъ, въ которомъ, указавъ на глубокое почтеніе и любовь, съ которыми онъ вспоминаетъ о въ Бозѣ почивающемъ Императорѣ Александрѣ III, онъ привѣтствуетъ депутацію отъ дорогого ему 15-го стрѣлковаго полка, шефомъ котораго онъ былъ назначенъ сыномъ Царя-Освободителя 25 лѣтъ тому назадъ. Король высоко цѣнитъ и особенно гордится тѣмъ, что Царь назначилъ его шефомъ одного изъ полковъ, объединенныхъ въ такъ называемую желѣзную бригаду. Въ заключеніе король возгласилъ славу 15-му стрѣлковому полку, Царю-Освободителю и Царю Александру III и провозгласилъ здравицы Государю Императору Николаю II, Россіи и ея непобѣдимой арміи.

СОФІЯ, 19 мая. Болгарское и румынское правительства рѣшили назначить комиссію для урегулированія нерѣшенныхъ еще вопросовъ между Румыніей и Болгаріей.

ВѢНА, 19 мая. Чешскіе сокола Вѣны организовали юбилейное торжество, противъ котораго нѣмецкіе націоналисты повели агитацію. При попыткѣ нѣмцевъ въ числѣ тысячи человѣкъ проникнуть въ домъ чешскаго союза произошли столкновенія между нѣмцами и полиціей, а затѣмъ кровавыя драки между нѣмцами и чехами, подвергшимися нападенію первыхъ. Есть раненые.

(С.-П. Т. А.).

Смѣсь.

◆◆ **„Пораженіе" футуристовъ.** На дняхъ въ итальянскомъ театрѣ „Del Werme" состоялся концертъ футуристовъ, на которомъ футуристъ г. Люиджи Руссоло долженъ былъ продемонстрировать музыкальные инструменты, передающіе всевозможнаго рода шумъ. Программа концерта гласила, что будутъ исполнены три симфоническихъ отрывка подъ названіями: „Пробужденіе большого города", „Обѣдъ на террасѣ курзала" и „Съѣздъ автомобилей и аэроплановъ". При началѣ перваго „симфоническаго отрывка" наиболѣе экспансивные изъ зрителей подняли такой шумъ, что отъ „шума", передаваемаго новыми футуристическими инструментами, не осталось и помину. Смѣльчаки, пробовавшіе отстоять свое право насладиться музыкой „будущаго", встрѣтили не меньшее противодѣйствіе. Мало-по-малу завязалась великая „битва народовъ". Вскорѣ весь театръ представлялъ собою общую бурю негодованія по адресу футуристовъ, сопровождавшуюся такимъ гамомъ и свистомъ, которые можно только услышать въ итальянскихъ театрахъ. Появившіеся въ партерѣ футуристы Маринетти, Боччіони и Карло пробуютъ успокоить публику, но на нихъ бросается нѣсколько человѣкъ зрителей и начинаетъ ихъ избивать. Футуристы отвѣчаютъ тѣмъ же, и начинается общая свалка. Весь театръ наполняется шумомъ, криками, воплями, ругательствами. Мелькаютъ въ воздухѣ палки, летятъ стулья. Появляются карабинеры (жандармы) и футуристы подъ ихъ прикрытіемъ покидаютъ театръ. При выходѣ новая драка. На площади Коррузіо еще большая свалка. Футуристы кое-какъ добираются, наконецъ, до галлереи Виктора-Эммануила. Здѣсь снова начинается сраженіе. Разбитые на голову злосчастные футуристы въ безпорядкѣ скрываются въ ресторанѣ „Савини". Но толпа пытается проникнуть и сюда. Тогда полиція отдаетъ приказаніе закрыть ресторанъ и опустить его желѣзныя ставни. Галлерея усѣяна смятыми и продавленными шляпами, обломками стульевъ и палокъ. Мало-по-малу толпа начинаетъ расходиться. Въ результатѣ, помимо множества ушибленныхъ и подбитыхъ, двое изъ принимавшихъ участіе въ свалкѣ оказались тяжело ранеными.

СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

ПЕТЕРБУРГСКАЯ БИРЖА.

С.-Петербургское Телеграфное Агентство.

19 мая 1914 г.

4%	Государственная рента	92½	сд.
5%	крестьянскія свидѣтельства	100	"
5%	I зм. съ выигр. з. 1864 г.	507½	"
5%	II зм. съ выигр. з. 1866 г.	386	"
5%	III (закл. лист. Гос. Дв. з. б.)	346	"
4½%	закл. листы Кіевск. зем. бан.	88½	"
4½%	" " Полтав. " "	82	"
Акціи	Моск.-Казанской жел. дор.	450	"
"	М.-К.-Воронежск. жел. дор.	795	"
"	М.-Виндаво-Рыбинск. ж. дор.	356¾	"
"	Сѣверо-Донецкой жел. дор.	303½	"
"	Юго-Восточной жел. дор.	292	"
"	Русск. для внѣшн. торг. бан.	370½	"
"	С.-Петербур. Междун. ком. б.	440½	"
"	" Учетн. и ссуд. б.	434½	"
"	Бакинскаго нефт. общества	615	"
"	Ліанозова Г. М. С-ей тов. нефт. произ. (паи)	172¼	"
"	Нефть русск. тов. (паи)	169	"
"	Глухоозерскаго тов. портл.-цем. (паи)	104	"
"	Брянск. рельс.-прок. мет. зав.	143½	"
"	Донецко-Юрьевск. метал. общ.	226	"
"	Лесснеръ Г. А. м-стр. ч.-лит. и кот. з. общ.	207	"
"	Мальцевскихъ заводовъ	236	"
"	Путиловскаго завода	102	"
"	Росс. золотопромышл. о-ва	39½	сд.
Акціи	Кіевскаго зем. банка	616	621
4½%	Облигац. Кіевск. гор. кр. общ.	78½	пок.
5%	" " " " "	84¼	85¼

Настроеніе съ госуд. фондами спокойное; съ частными ипотечн. цѣнностями малодѣятельное и слабое; съ дивидендными бумагами слабѣе при крайне ограниченныхъ оборотахъ; съ выигрышными займами тихое.

◆ **Расписаніе** пріема амбулаторныхъ больныхъ при Кіевской городской больницѣ Цесаревича Александра за 1913 годъ.

Вторникъ. Отъ 10—2 ч. д-ръ И. М. Соколовъ по терапевтическимъ (внутреннимъ), отъ 10—2 ч. д-ръ Бушуевъ по хирургическимъ, отъ 11—1 ч. д-ра Хитунцевъ, Эйсмонтъ и Бергманъ по женскимъ (гинекологическимъ), отъ 12—1 ч. д-ръ Мошинская по дѣтскимъ, отъ 1—2 ч. Киричинскій по нервнымъ, отъ 10—11 ч. Ставраки по ушнымъ, горловымъ, носовымъ, отъ 12—1 ч. Фудаковскій по мочеполовымъ.

Въ воскресные и праздничные дни пріемовъ нѣтъ.

БЮЛЛЕТЕНЬ

Кіевской метеорологической обсерваторіи.

19 мая 1914 года.

	7 час. утра	1 ч. дня	9 ч. веч.
Темпер. возд. по Цельс.	17,0	21,9	18,2
Баром. при 0° въ миллим.	742,8	741,8	740,6
Влажность въ процентахъ.	56	41	58
Направлен. и скорость (въ метр. въ секунду), вѣтра	$СВ_2$	$СВ_2$	$СВ_3$
Облачн. по 10-и бальн. сист.	10	4	9
Колич. осадк. въ миллим.	—	—	—

Наибольшая температура воздуха засутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=23,4

Наименьшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=12,7

Наименьшая температура за сутки на верхности почвы=12,6

Средняя температура за сутки=19,0

Многолѣтняя средняя температура воздуха за сутки=18,2.

Общее состояніе погоды въ Европѣ утромъ, на основаніи телеграммы Главной Физической Обсерваторіи.

Высокое давленіе атмосферы на западѣ Европы (Валенсія 771 мм.). Низкое давленіе на Ледовитомъ океанѣ (Шпицбергенъ 747 мм.), на Скандинавскомъ полуостровѣ (Карлстадъ 754 мм.), на Балканскомъ полуостровѣ (Бѣлградъ 752 мм.), въ сѣверной полосѣ Сибири (Енисейскъ 750 мм.).

Осадки выпали на востокѣ Европ. Россія; температура выше нормы на сѣверо-западѣ, въ бассейнѣ Дона, ниже нормы въ остальныхъ районахъ.

Вѣроятная погода въ Европ. Россіи на 20-е мая, нѣсколько теплѣе и сухо въ Кіевѣ, тепло въ Финляндіи и въ Озерномъ краѣ, теплѣе на сѣверо-востокѣ, въ центрѣ, на востокѣ, на юго-западѣ и въ Крыму, умѣренно-тепло въ остальныхъ районахъ, дожди ожидаются мѣстами на западѣ, въ Лапландіи, въ Финляндіи, на юго-западѣ и въ Крыму, случайные осадки въ Прибалтійскомъ краѣ и на юго-востокѣ.

◆ **Недоставленныя телеграммы** за 18 мая: Шуру, Радомскому, Шнайдеръ, Перровъ, Певзнеръ, Вильновской, Жуковскому, Вейнеръ, Скольскому, Хорватъ, Пенькову, Костаненцу, Котову, Олтаржевской, Сокольскому, Малаховской, Гомельскому, Градусъ, Офросимову, Новобарскому.

Редакторъ К. Смаковскій.

Издатели: В. Шульгинъ. П. Могилевская.

Пробный урокъ безплатно.
Болѣе 30 лѣтъ
Курсы Берлица
преподаютъ исключительно
НОВЫЕ ЯЗЫКИ
отдѣльные и групповые уроки
требовать проспектъ.
Межд. об-во школъ Берлица
Канцелярія открыта отъ 9 ч. у. до 10 ч. в.
Телеф. 35-36.
Фундуклеевская, 12-14.
P4624

Нужна хозяйка съ кухней. Екатерининская, 17, кв. 1. 2809

Вдова 26 л. съ мальч. 9 л., ищ. мѣст., ключн., хозяйки, могу присм. за дѣт. Б. Владимірская, 18, А. Ѳ. П. пт1-2P4530

Интел. особ. ср. л., ищ. м. самост. хоз., могу воспит. сиротъ. Б.-Житом., 10, кв. 11, Л. О. Д. №1-2P4628

Пож. нѣмка. иностр. ищ. м. бонны къ дѣт. мл. возр. Б. Житомир. 10, кв. 11, N. K. P4612

Ищу м. гуверн. или бонны, зн. оч. хор. фр. и музык. Львовская, 16, кв. 4. P4616

Ищу м. рус. бонны, компан., кассир. или друг. как.-либо подх. занят., согл. въ отъѣз. Тургеневск. 19 кв. 9. №2-2P4581

Треб. Экономка въ им. Полтав. губ., зн. молоч. и птич. хоз. прих. 6-8 в. Лютеранская 32, к. 17. 2-2P4604

Интел. особа зн. яз. жел. получ. мѣст. компаньонки на выѣздъ, предпоч. Кавказск. курорты. Тургеневская, 30, кв. 7. №2-3 2805

Дѣвица средн. лѣтъ ищ. мѣста къ одинокой чтицей, къ больной, можетъ шить домаш. плат., согл. на дачу, крайне нужд., можетъ за небольш. жалов. Шулявка, Борщаговское шоссе, Песчаная, № 5, кв. Богатырева. 3-3

Настройка роялей и піанино Н. К. Петрикъ. Институтск., № 29. № 8-10 P4214

Ищу мѣсто управлять домомъ, знаю постройку, ремонтъ и судебныя дѣла, имѣю аттестаты и личныя рекоменд. Мар.-Благовѣщенская, 14, кв. № 3. втср 2-3 P4575

Прачка ищ. мѣст. въ отъѣздъ, им. атт. Виноградная, 6, кв. 5. P4637

Нужна помощница прачкѣ. Кузнечная, 1, кварт. 1. 6—

Чист. горничной ищ. мѣс., им. атт., согл. на дачу. Б. Владимир., 69, кв. 4. P4621

Портниха ищ. раб. на выѣздъ, им. хор. реком. Кузнечная, 12, кв. 2. P4609

Поваръ ищ. мѣс., жена прачкой, им. атт., могу на выѣздъ. Бульонск., 65, кв. 7, письм. №1-2P4313

За отъѣздомъ господа рекомендуютъ **кухарку**. Львовская, № 12, кв. 13. P4618

Кухарка оп. къ одн. кух. ищ. м., согл. на дачу, им. рек. и атт. Ник.-Ботанич., 17, кв. 10. P4614

Одн. прислуг., одинок., ищ. мѣст., личн. рек. Левашовская, 3, двори. P4632

Дворникъ ищ. м., зн. хор. слесар. и маляр. раб. Дмитріевская, № 40, двор. P4627

Дача Ирпень сд. 1—2 меб. ком., сос. лѣс., куп., мож. пан. Узн.: Лютеранская, № 7, кв. 5. к1-2 2810

Передается квартира перваго іюня 6 комн. Львовская, 12, кв. 13. №1-2P4617

Имѣніе Подол. губ., 133 дес., барск. усадьб., лѣсъ, фр. садъ, прудъ, вблизи ж. д. прод. съ польск. рукъ. Почта, предъяв. квит. «Кіевлян.» № 4630. №1-2 P4630

ШЕЛЯПА. Упаковка, перевозка мебели, піанино, роялей, кассъ и проч. вещей. Б.-Бульваръ, 48. к 12-100 P4302

Лоскутовъ Упаковщикъ перев. мебели и пр. Фирма сущ. съ 1875 г. Нестеровская, № 36. втчтсбсс58-100 2643

Матвѣевъ Упаковка и перевозка **мебели.** Извѣстенъ съ 1884 года. Удостоенъ массы благодар. Столыпинск., № 70. втчтсбс58-100P1399

Одна комната съ элект. осв., отд. ходъ, деш. отд. Андреевскій сп., № 11. 2№1-10 2808

ДОМЪ НА ПАЯХЪ
Ольгинскаго общ. квартировлад. Львовская, № 66, продолж. подписка на квартиры о 6, 5, 4 и 3 комн. въ будніе дни отъ 4 до 8, въ празд. отъ 11 до 7 час. №10-10P4054

1-3 роскошно меблирован. **комнаты** отд. съ обѣдами, можно пользов. кухн. Прорѣзная, 2, кв. 38. №2-5P4534

Спеціальное Бюро квартиръ. Фундукл., № 12, кв. 2, тел. 32—36. 8-10 P442

Барскія квартиры
противъ Николаевскаго парка, уголъ Караваевской и Владимірской, № 11/61. 8, 6, 5, 4 и 3 комн со всѣми удобствами. **МАГАЗИНЫ** съ квартирами подъ разн. предпріятія, также и сарай. * 3-10 P4483

КУХАРКА ищетъ мѣста въ малую семью, могу на дачу, им. личн. справки. Кадетское шоссе, № 27, квар. 12. № 1-3

1-2 комнаты дешево съ меб., электр. освѣщ., ванна, отд. ходъ, отдаются въ наемъ. М.-Житомірская, 15, кв. 4. № 2-3

ОТД. 5 комн. со вс. удоб. на лѣтн. время, 3 дес. жилоп. парка. Больш. Дорогожицкая, 48. вечтсб5-6 2792

Съ большой уступкой сдает. на лѣто до 1 сент. **КВ.** о 7 ком. съ верандой, со вс. уд. Печерскъ, Милліонная, д. 18-а, кв. 1, вид. 3-7. № 2-3 P4577

Уголъ Крещатика и Прорѣзной ул. № 28—2 отдается въ наемъ большое помѣщеніе со всѣми удобствами подъ контору. Спросить управляющаго домами тамъ-же. * 4-8P4435

Продается дѣтская коляска. Лютеранск., № 17, спр. дворн. №1-3 2807

Участки земли въ собств. продаютя
въ новоустр. больш. поселкѣ у самой ст. Бровары, М.-К.В. ж. д. (одна минута ходьбы отъ вокзала). Широк. улицы обсаж. деревьями, базари, площ., бетон. колодцы съ хорош. бѣл. водой. Почва—суглинист., черноземн., идеальн. для сада и огород. Цѣна отъ 1 руб. 25 коп. квадр. саж. Допускается разсрочка платежа. Справки: въ конт. поселка и въ Кіевѣ, конт. нотаріуса Арнольда. Крещатикъ, № 5. Сообщеніе желѣзн. дор. и мото-трамв. к1-30P4619

Продается барская дача, Святошинъ, 4-я просѣка, Сѣверная, № 43. Подр. на мѣстѣ или Кіевъ, Бибиковскій бульв., 28, кв. 2, отъ 9—12 дня. всвтчт38-100P1879

Куплю молотилку 6-ти сильную, подержанную, безъ паровика. Предложенія: Ольгинская, № 3, кв. 2, А. В.-Д. всвт3-3 P4535

Заказные новые **ФАЭТОНЫ** прод. недорого и **бричка**. Б.-Васильк., № 61, каретн. мастерск. С. С. Чабаненко. всвтчтсб8-12 P4148

Утеряна брилл. **серьга** по Крещатику, прошу постав. за большое вознагражденіе. Крещатикъ, 10, кв. 8, Е. Б. к3-3 2806

Участки для хут. и дачъ, прод. лѣсъ, рѣка, 3 в вокз. 70 в. Житом., 150 в. Кіевъ. Е. А. Лежениной, Прорѣзная, 24, кв. 5. 8-10 P4425

Симъ объявляется, что свидѣтельство на званіе члена К. Об. Вз. Кр., выданное **Е. П. Тищенко** за № 723, **утеряно**, каковое прошу считать **недѣйствительн.** к3-3 2803

Рояли и піанино большой выборъ подерж. разн. фабр. съ ручательств. недор. Складъ **С. Ивановича**, Б.-Влад., 43 (Золот. вор.). к 3-3 P4574

Усадьба продается М.-Васильковская 26. вт6-10 P3466

Велосипеды,
Оружіе, Мотоциклеты,
Рыболовныя принад.
Имѣются въ большомъ выборѣ. На выгодн. услов. по дост. цѣнѣ предл.
Магазинъ Оружія
Ф. В. Корнилова,
Прорѣзная 19, Кіевъ.
*50-100P1472

Велосипеды и **МОТОЦИКЛЫ** разсроч. отъ 5 р. въ мѣсяцъ. Николаевская, 3, кв. 8.

ВЕЛОСИПЕДЫ
лучш. англійск. и герман. фабр. резина и всѣ велосипед. части получ. въ больш. выборѣ. **ПРИМА,**
Кіевъ, Б.-Васильковская, **№ 11.**
Цѣны дешевыя. Широк. разср. платежа. всвт 33-100 P12680

34 Крещатикъ, Пассажъ. Телеф. 1913. 34
„БАЗАРЪ“
случ. вещей и
Малодержан. **МЕБЕЛИ**
въ колос. выборѣ для всѣхъ комнатъ и во всѣхъ стил. отъ сам. дешев. до дорогихъ все прод. за безцѣн. Тамъ же ковры персидск., фарфоръ, картины, бронза, а также предм. роскоши необходим. все прод. за безцѣн.
34 Крещатикъ, Пассажъ. 34
всвтчт37 100P10162

Известь, цементъ, алебастръ, стекло оконное, коксъ, антрацитъ, уголь для построекъ доставляетъ
Б. Матусовскій,
Прорѣзная, 1. Телеф. 8—05.
всвтчт 23— P3048

7 к. СЕЛЬДИ 7 к. королевскія новаго улова, малосольн., **7 к. штука.** Брынза 20 к. ф. **Магазинъ ВАСѢКИНА,** Бол.-Васильковская, 8. Тел. 36—18. втчтвс508 — P7727

Магазинъ отд. съ погреб. подъ нимъ. Уг. Крещат. и Фунд., № 44/2. № 3-5 P4163

Лошади, экипажи и сбруи прод. Институтская, 34, прот. Госуд. банка. Спросить дворника или куч. Максима. №10-10P4081

ПРОДАЕТСЯ домашн. обстановка. Вид. ежедн. отъ $5\frac{1}{2}$ до 8 веч. Караваевская, 17, кв. 5, II эт. № 3-3 P4504

Экипажи въ большомъ выборѣ **Н. Ф. МАСАЛИТИНЪ.** Крещатикъ, № 9. всвт95-100 P6108

ЭКИПАЖИ Бульварно-Кудрявская, соб. д. № 9. **Догматырскаго.** * 13-36P1343

Единственная въ своемъ родѣ
НЕБЫВАЛАЯ НОВОСТЬ!
Бархатистость и мягкость кожи
Мгновенно
Чудо красоты
въ видѣ бѣлоснѣжнаго душистаго крема ц. 75 к.
Тысяча благодарностей.
*14-18P10715

Фаэтонъ прод. по случ. Александровская, № 43. *4-4 2795

Прокатъ піанино при книжномъ магазинѣ **Карла Шепе**
Николаевская, № 9.
ПІАНИНО отдаются въ городѣ и на дачи.
*39-100P857

Кіевскій 1-й Аукціонный Залъ
Крещатикъ, № 39, противъ Фундуклеевской
симъ сообщаетъ, что по случаю **бывшаго пожара** въ мебельномъ отдѣлѣ 23-го и 24-го мая городскимъ аукціонистомъ будетъ произведенъ **АУКЦІОНЪ** на вещи, уцѣлѣвшія и отчасти поврежденныя пожаромъ. Продажѣ подлежатъ: **МЕБЕЛЬ, КАРТИНЫ, БРОНЗА, ФАРФОРЪ** и друг. вещи. *49-100 P12625

Кіевская 2-ая Биржевая Артель, Утвержденная Правительствомъ, съ капиталомъ свыше **500.000 руб.** **принимаетъ** на храненіе домашнія вещи и разнаго рода товары въ **собственные** сухіе склады, со страховкой (по желанію), а также беретъ на себя упаковку, распаковку и перевозку вещей и товаровъ **собственнымъ обозомъ** по городу и на дачи, транспортированіе по ж. д. съ полной гарантіей за цѣлость. **Поставляетъ**: отвѣтственныхъ служащихъ по всѣмъ отраслямъ промышленности, какъ-то: управляющихъ, бухгалтеровъ, конторщиковъ, кассировъ, магазинеровъ и т. п. Адресъ: Безаковская, № 21, телефонъ 12—95. всптчт18-100 P3334

Вспашка тракторами
CASE (КЕЙСЪ)
производится ежедневно въ имѣніяхъ:
1) **Махаринцы**, при ст. Махаринцы, Уманской вѣтви
тракторомъ Кейсъ 60-тисильнымъ.
2) **Красноселка**, въ 20 верст. отъ ст. Каменка Ю.-З. ж. д.
тракторомъ Кейсъ 40-сильнымъ.
Лица, интересующіяся механической вспашкой и желающія посмотрѣть работу этихъ тракторовъ, благоволятъ обращаться за справками въ контору
Л. И. ЗДРОЕВСКІЙ и К. В. ГРАБОВСКІЙ
Кіевъ, Прорѣзная, 9. Тел. 924.
* 45-100P1288

Уменьшеніе стоимости обработки и повышеніе урожая на плантаціяхъ свеклы осуществимо при примѣненіи **Полольниковъ Лааса,**
Орудія эти, получившія широкую извѣстность и примѣняемыя во многихъ здѣшнихъ хозяйствахъ, находятся на складѣ у **Л. Здроевскаго и К. Грабовскаго**
Кіевъ, Прорѣзная, 9.
втчтвс44-100 P1258

Крысъ и мышей истребляетъ быстро и вѣрно паста, наготовленная въ аптекѣ **А. Залевскаго** въ гор. Равѣ, Петроковской губ.—Цѣна за фунтъ 1 руб. 20 коп., съ перес. 1 р. 45 к., съ уплатою денегъ при полученіи товара. Паста не содержитъ яда, дѣйствуетъ только на грызуновъ, за что и награждена **большою золотою медалью**. *9-10 P1384

ОБОИ
Громадный выборъ. Новѣйшіе рисунки. Безукоризненное качество. Строгая выдержанность стилей. Полная мѣра.
ОПТОМЪ и ВЪ РОЗНИЦУ.
ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ.
ФАБРИЧНЫЙ МАГАЗИНЪ Петербургской фабрики
Георгій Риксъ
Кіевъ, Крещатикъ, 11. Телефонъ 28-91.
Требуйте новыя книги образцовъ; высылка безплатно.
всвтчт12-100P3782

ПОКУПАЙТЕ
ВѢНСКУЮ ГНУТУЮ МЕБЕЛЬ
исключительно изделія
извѣстной первой привиллегированной фабрики
Братьевъ „ТОНЕТЪ“.
Продажа и складъ
въ грандіозномъ магазинѣ
І. КИМАЕРА,
Николаевская, № 13.
Громадный выборъ новостей. * 3-3P3632

Эдуардъ БРАБЕЦЪ.
Придворный поставщикъ
Магазинъ Кіевъ, Крещатикъ № 44. Тел. № 414.
Москва, Столешн. пер. с. д. № 4, Петровка, № 7.
Громадный выборъ новостей настоящей **бронзы** styl „Dekadence“ „Article de Lux“, электрическ. карманные фонарики. «Радость хозяйки» американск. маш. для приготовленія и вымѣшив. тѣста въ 3 мин. **Громадный выборъ** столовыхъ, перочинныхъ **ножей, ножницъ, бритвъ** лучшихъ въ мірѣ кованныхъ изъ англійской стали.
Пищедробители **„Carrie“**
Прачешныя машины «Чехія». **Выжималки** для бѣлья америк. комнатные для бѣлья.
Катки
Новѣйшихъ конструкцій съ двойной передачей **утюги** всѣхъ типовъ. **Мясорубки.**
Кухни керосинныя «Гретцъ», «Примусъ» и для денатурированнаго спирта. **Самовары** изящн. фасоновъ, **кофейники** новѣйш. системъ, **посуда** никелев. зав. **Артуръ Круппъ**, **маслобойки**, механ. америк. **щетки** для чистки ковровъ.
Посуда эмалированная „ТРИМЕТАЛЛЪ“ и изъ аллюминія. **Прессы** для творога, пюра, мяса и проч. *58-100 P5386

Московско-Харьковская Коммерческая Биржевая Артель.
съ основнымъ капиталомъ **въ 100,000 руб.**, дѣйствующая согласно устава, утвержденнаго Харьковскимъ Биржевымъ Комитетомъ на основаніи § 2 ст. 1 Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1905 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта,
приглашаетъ лицъ обоего пола для вступленія въ число членовъ артели со взносомъ 500 руб. въ Соединенный банкъ, за № 1687 въ Москвѣ, кромѣ расходовъ по учрежденію.
При вступленіи въ члены артель предоставляетъ желающимъ мѣста службы; по открытіи дѣйствій артели, съ цѣлью увеличенія основного капитала пріемъ новыхъ членовъ будетъ производиться со взносомъ 1,500 руб.; ранѣе вступившіе члены, выбывающіе изъ артели по истеченіи 6 мѣсяцевъ со дня 1-го Учредительскаго собранія, будутъ имѣть право на полученіе за пай 1,000 руб.
Артель поставляетъ **отвѣтственныхъ служащихъ** въ правительственныя, общественныя, частныя учрежденія, торгово-промышленныя предпріятія и друг. торговыя фирмы. Дѣятельность свою артель распространяетъ на всю Европейскую и Азіатскую Россію.
Запись въ члены производится: **Кіевъ**, Лютеранская, № 7, кв. 5.
Москва, Мясницкая ул., д. № 1, №№ Алексѣевой. Тел. 50—82.
Харьковъ, Павловская пл., Г—ца «Имперіалъ». Тел. 26—37.
Въ **Славянскѣ**, гостиница Котлярова, по субботамъ и воскресеньямъ.
Уставъ и свѣдѣнія высылаются за три 7-ми коп. марки. *28-100P2425

ЖИРАРДОВСКІЙ МАГАЗИНЪ
Къ лѣтнему сезону:
Сорочки: цвѣтныя, спортивныя, дорожныя.
Кальсоны: вязанные тонкіе, суровые, бѣлые и цвѣтные.
Фуфайки и кальсоны сѣтчатые въ большомъ выборѣ.
КРЕЩАТИКЪ 20.
всвтчт225— P9765

Кіевское Отдѣленіе С.-Петербургскаго Столичнаго Ломбарда
принимаетъ деньги на % подъ векселя, срокомъ на 12 мѣсяцевъ.
Платитъ 6% годовыхъ, проценты выдаются черезъ каждые 3 мѣсяца. втвс60— P10902

ВѢСЫ возовые, десятичные, сотенные, сороковые и **ГИРИ** всегда имѣются на складѣ при фабрикѣ вѣсовъ
Параль и К°.
Кіевъ, Бибиковскій Бульваръ, № 77. Тел. 26—77. Прейсъ-куранты по первому требованію безплатно.
сбвт 46-100P7808

Продается земля участками отъ 275 кв. саж., отъ 3 р. 50 к. въ сухой, высокой и красивой мѣстности, по Старо-Житомірской дорогѣ, за 7-мъ жел.-дор. баталіономъ, въ 8-ми минут. ходьбы отъ Брестъ-Литовск. шоссе и 10 минутъ отъ Святошинскаго вокзала. Пріобрѣтать съ разсроч. плат. могутъ лица всѣхъ сословій русскаго происхожденія. Подробн. справки отъ 5 до 7 вечера, Кузнечная, 4, К. Л. Янчковскаго, телеф. 29—85. *10-12 P4281

КОНТРЕКСЕВИЛЬ-ПАВИЛЬОНЪ
ЕСТЕСТВЕННАЯ МИНЕРАЛЬНАЯ ВОДА.
Мочегонная, слабительная, содѣйствующая перевариванію, лучшая столовая вода при мочевомъ пескѣ, подагрѣ и ревматизмѣ
*13-18P1128